

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—без перес. 4 руб.

1 и 11 Апрѣля №№ 10 и 11 1893 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Возстановленіе существовавшаго до 1861 года порядка постепеннаго ассигнованія изъ казны суммъ на содержаніе духовенства.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1888 и 1889 гг., въ статьѣ о матеріальномъ положеніи духовенства, между прочимъ, было изложено слѣдующее: «Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи приходскаго духовенства составлялъ немаловажную заботу всѣхъ правительствъ, начиная съ Государя Императора Петра I. Однако стремленіе къ разрѣшенію его не имѣло полнаго успѣха, какъ за неотысканіемъ достаточныхъ средствъ къ приличному обезпеченію духовенства на огромномъ пространствѣ Россіи, такъ и за трудностію собрать необходимыя для сего свѣдѣнія о состояніи и нуждахъ всѣхъ церковныхъ причтовъ въ Имперіи. Съ наибольшею рѣшительностію и опредѣленностію приступилъ къ разрѣшенію сего вопроса блаженныя памяти Императоръ Николай Павловичъ, который съ первыхъ годовъ своего царствованія обратилъ особливую заботливость на обезпеченіе приходскаго духовенства, каковую и вы-

разилъ въ именномъ указѣ Святѣйшему Сѵноду, отъ 11 января 1828 года, въ слѣдующихъ словахъ: «**Въ постоянномъ Нашемъ попеченіи о благѣ всѣхъ Нашихъ вѣрноподданныхъ, состояніе духовенства всегда привлекало на себя особенное Наше вниманіе. Въ твердой увѣренности, что добрые христіанскіе нравы составляютъ первое основаніе общественнаго благоденствія, а нравы назидаются наставленіями и примѣромъ духовенства, Мы всегда желали, чтобы чинъ духовный имѣлъ всѣ средства и къ образованію юношества, Церкви посвящаемаго, и къ прохожденію служенія его съ ревностію и свойственнымъ ему достоинствомъ, не прелинаясь заботами жизни и безбѣднаго своего содержанія. Изъявивъ уже въ разныхъ случаяхъ Святѣйшему Сѵноду мысль и волю Нашу о столь важныхъ предметахъ, Мы признали за благо симъ снова повелѣть, дабы Святѣйшій Сѵнодъ неукоснительно представилъ Намъ способы, какіе найдетъ онъ нужными, съ одной стороны къ успѣшнѣйшему образованію духовнаго юношества, и съ другой, дабы лица, духовному званію себя посвящающія, особливо же приходскаго духовенства, обезпечены были въ средствахъ содержанія ихъ вездѣ и особенно въ приходахъ бѣдныхъ**».

Во исполненіе этого Высочайшаго повелѣнія Святѣйшій Сѵнодъ въ слѣдующемъ же 1829 году представилъ всеподданнѣйшій докладъ о преподаніи вящшихъ способовъ къ обезпеченію церковныхъ причтовъ, по которому послѣдовало въ 6 день декабря того же года Высочайшее повелѣніе, между прочимъ, ассигновать ежегодно съ 1830 г. въ распоряженіе Святѣйшаго Сѵнода по 500,000 р. ассигнаціями, для назначенія изъ этой суммы содержанія причтамъ наиболѣе бѣдныхъ приходовъ. Учрежденный затѣмъ, подъ руководствомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода и Министра Государственныхъ Имуществъ, особый Совѣщательный Комитетъ для изысканія средствъ къ обезпеченію сельскаго духовенства, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній о количествѣ, состояніи и нуждахъ всѣхъ церковныхъ причтовъ въ Имперіи, призналъ наилучшимъ и вѣрнѣйшимъ способомъ обезпеченія духовенства— назначеніе ему постояннаго содержанія изъ казны и для сей цѣли выработалъ нормальные штаты содержанія причтовъ. Эти штаты были Высочайше утверждены въ 4 день апрѣля 1842 г. и для назначенія по нимъ содержанія духовенству съ того же 1842 г. Высочайше повелѣно отпускать изъ казны необходимыя суммы. Такимъ образомъ въ 1842 г. было назначено къ ежегодному отпуску изъ казны на содержаніе духовенства по 415,000 р. сер., въ 1843 г.—по

1.000,000 руб., въ 1844 и 1845—по 250.000 р.; съ 1846 по 1860 годъ включительно (за исключеніемъ лишь 1858 года) —по 100,000 р; такъ что къ 1861 году на содержаніе приходскаго духовенства по штатамъ 1842 года назначалось по смѣтѣ Святѣйшаго Сѵнода ежегодно по 3.315,000 руб. Эти суммы, по мѣрѣ ихъ ассигнованія, распредѣлялись прежде всего на содержаніе духовенства западнаго края, а потомъ и по остальнымъ окраинамъ Россіи и Сибири. Затѣмъ въ 1861 году, вслѣдствіе введенія новаго порядка составленія финансовыхъ смѣтъ и внесенія въ смѣты новыхъ кредитовъ не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ Министромъ Финансовъ, постепенный отпускъ суммъ изъ казны на содержаніе духовенства въ остальныхъ епархіяхъ Россіи былъ прекращенъ, и правительство обратилось къ изысканію мѣстныхъ способовъ къ дальнѣйшему обезпеченію духовенства. Но учрежденное въ 1862 году съ этою цѣлію особое присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, въ теченіе своей 23-лѣтней дѣятельности, не изыскало никакихъ другихъ способовъ къ обезпеченію духовенства, кромѣ сокращенія приходовъ и уменьшенія вслѣдствіе сего числа духовенства съ цѣлію увеличенія доходовъ наличныхъ членовъ причтовъ. Такая мѣра, однако, повела къ многимъ печальнымъ послѣдствіямъ въ другихъ отношеніяхъ и, между прочимъ, къ усиленію раскола; вопросъ же объ общемъ обезпеченіи духовенства въ остальной части Россіи, такъ быстро подвигавшійся къ своему разрѣшенію съ 1842 по 1860 г., съ этого послѣдняго года не подвинулся впередъ нисколько. Были только частные случаи, вызываемые особливыми обстоятельствами, въ которыхъ, по представленіямъ Святѣйшаго Сѵнода, отпускались суммы на содержаніе духовенства въ разныхъ мѣстностяхъ. Такъ, послѣ польскаго возстанія въ началѣ 60-хъ годовъ правительство признало необходимымъ увеличить жалованье духовенству Западнаго края противъ первоначальныхъ нормальныхъ штатовъ. Въ 1867 году, по особымъ обстоятельствамъ Прибалтійскаго края, увеличено содержаніе духовенства Рижской епархіи до сравненія его съ содержаніемъ нѣмецкихъ пасторовъ. Въ 1875 году, по случаю возсоединенія бывшей Холмско-греко-уніатской епархіи съ православною Церковію, ассигнована особая сумма на содержаніе возсоединеннаго духовенства. Въ настоящее благополучное царствованіе ассигнованы изъ казны значительныя суммы на содержаніе духовенства Закавказскаго края, а также вновь учрежденныхъ

причтовъ въ епархіяхъ Рижской, Камчатской, во вновь присоединенныхъ отъ Турціи областяхъ и на другихъ окраинахъ Россіи.

Въ настоящее время отпускается изъ казны на содержаніе приходскаго духовенства Имперіи всего 6.329,143 р., которые распредѣляются на содержаніе причтовъ около 19,000 приходовъ, между тѣмъ какъ всѣхъ приходскихъ церквей въ Россіи около 39,000. Изъ означенныхъ 6.329,143 р. обращается около 3.650,000 рублей на содержаніе причтовъ въ епархіяхъ западныхъ, прибалтійскихъ, привислянскихъ и закавказскихъ, остальные же до 2.680,000 руб. распредѣляются по остальнымъ окраинамъ Россіи и Сибири; на внутреннія же епархіи Европейской Россіи это благодѣяніе доселѣ не распространяется, такъ что въ епархіяхъ: Московской, Владимірской, Ярославской, Вятской, Рязанской, части Тверской, Тульской, Воронежской, Тамбовской, части Пензенской, Нижегородской, Симбирской, Орловской, Курской, Донской и Кишиневской большинство приходскаго духовенства и донынѣ вынуждено довольствоваться лишь платою за требоисправленія и земельными надѣлами, не получая никакого пособія изъ казны.

Такимъ образомъ дѣло о матеріальномъ обезпеченіи приходскаго духовенства, начатое такъ успѣшно по волѣ блаженныя памяти Императора Николая Павловича, осталось недоконченнымъ,—и притомъ въ епархіяхъ, составляющихъ ядро россійскаго государства,—лишь вслѣдствіе уклоненія съ того пути, какой былъ указанъ для сего Государемъ Николаемъ Павловичемъ; между тѣмъ какъ, если бы въ послѣдующее царствованіе правительство продолжало идти въ дѣлѣ обезпеченія духовенства по этому пути, то въ настоящее время духовенство уже всѣхъ епархій пользовалось бы хотя бы тѣми незначительными окладами содержанія, какіе установлены были для сельскихъ причтовъ въ 1842 году. Всѣ другія правительства, равно всѣ комитеты и бывшее присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, не могли изыскать никакихъ другихъ способовъ къ обезпеченію духовенства. Очевидно, что и въ будущемъ невозможно придумать другихъ, болѣе дѣйствительныхъ способовъ къ этому, кромѣ возстановленія того порядка, какой установленъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ и дѣйствовалъ съ 1842 по 1860 годъ, т. е постепеннаго отпуска изъ казны въ распоряженіе Святѣйшаго Сѵнода хотя бы по 100,000 руб. въ годъ дотолѣ, пока будетъ назначено содержаніе духовенству во всѣхъ епархіяхъ Россіи. Достиженіе этой цѣли устранило бы

и ту вопіющую аномалію, по которой въ настоящее время большинство духовенства Имперіи не пользуется однимъ изъ существенныхъ правъ, предоставленныхъ всѣмъ, даже самымъ низшимъ органамъ правительственной власти». Противъ объясненія о томъ, что «въ будущемъ невозможно придумать другихъ, болѣе дѣйствительныхъ, способовъ къ обезпеченію духовенства, кромѣ возстановленія того порядка, какой установленъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ и дѣйствовалъ съ 1842 по 1860 гг., т. е. постепеннаго отпуска изъ казны въ распоряженіе Святѣйшаго Сvнода хотя бы по 100,000 руб. въ годъ дотолѣ, пока будетъ назначено содержаніе духовенству во всѣхъ епархіяхъ», Его Императорскому Величеству благоугодно было Собственноручно начертать:

Въ высшей степени желательно возстановить этотъ порядокъ.

Вслѣдъ за симъ Всемилостивѣйшій Государь Императоръ, въ постоянномъ отеческомъ попеченіи Своемъ о благѣ вѣрноподданныхъ, изволилъ лично выразить Министру Финансовъ Свою Высочайшую волю объ изысканіи средствъ къ постепенному обезпеченію приходскаго духовенства, начиная съ текущаго же года. Во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сvнода въ декабрѣ минувшаго года внесено было представленіе въ Государственный Совѣтъ объ ассигнованіи въ 1893 году изъ казны на содержаніе духовенста 250,000 руб. и о дальнѣйшемъ продолженіи дополнительныхъ ассигнованій дотолѣ, пока будетъ обезпечено содержаніемъ духовенство во всей Россіи. На состоявшееся затѣмъ постановленіе Государственнаго Совѣта о внесеніи въ финансовую смѣту Святѣйшаго Сvнода на текущій годъ означенной суммы, въ 28 день декабря минувшаго года воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе.

Святѣйшій Сvнодъ, принявъ съ великимъ утѣшеніемъ извѣстіе о такомъ Всемилостивѣйшемъ вниманіи Его Императорскаго Величества нуждамъ православнаго духовенства, прежде всего положилъ принести благодарственное Господу Богу моленіе о здравіи и долгоденствіи Благочестивѣйшаго Государя и всего Его Августѣйшаго Семейства, каковое и совершено торжественнымъ служеніемъ въ Исаакіевскомъ соборѣ въ 24 день января сего года. Вмѣстѣ съ тѣмъ предоставилъ Оберъ-Прокурору повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго

Величества слѣдующее письменное выраженіе благодарственныхъ чувствъ Святѣйшаго Сvнода по сему случаю:

«Благочестивѣйшій Государь!

Съ самыхъ первыхъ дней Твоего Царствованія Ты, какъ Верховный Покровитель Православной Церкви, не преставалъ, по примѣру Благочестивыхъ Предковъ Своихъ, внимательно и съ теплымъ участіемъ входить въ положеніе ея служителей, въ особенности приходскаго сельскаго духовенства, направляя возможную помощь туда, гдѣ скудость и нужда наиболѣе выступали и яснѣе сказывались. Нынѣ, не ограничиваясь частными пособіями, Ты обращаешься къ мудрой и благодѣтельной мысли Твоего Дѣда, блаженной памяти Императора Николая Павловича, о назначеніи всему приходскому духовенству постояннаго пособія отъ Государства, и Всемилостивѣйше повелѣваешь возобновить осуществленіе этой мысли.

Вѣсть о таковой Монаршей милости несказанно обрадуетъ бѣдныхъ священнослужителей. Горячо молиться будутъ они о Тебѣ предъ Господомъ. Твое благодѣяніе незабвенно будетъ въ роды родовъ. Помощь, оказываемая нынѣ духовенству, по Твоей, Государь, милости, не останется безъ благотворныхъ послѣдствій; она отзовется поощряющимъ образомъ на пастырской его дѣятельности, расширитъ, возвыситъ и усилитъ ее къ столь желаемому Тобою образованію народа въ духѣ православной вѣры и преданности Тебѣ во благо Церкви и Государства.

Сvнодъ, скорбящій скорбями приходскаго духовенства и радующійся его радостями, въ Твоемъ Монаршемъ милосердіи къ нему почерпаетъ для себя великое утѣшеніе и, движимый умиленнымъ чувствомъ, поставляетъ священнымъ долгомъ повергнуть къ стопамъ Твоимъ выраженіе своей, идущей изъ глубины сердечной, благодарности. За Твою милость онъ молитвенно призываетъ Божію милость и Божіе благословеніе на Тебя, Великій Государь, на Августѣйшую Семью Твою, на Твою Державу, на всѣ Твои благія Царственныя дѣла и начинанія, и со всею силою любви и преданности молитъ, да сохранитъ Тя Господь на многая лѣта».

Милостиво принявъ это письменное выраженіе благодарственныхъ чувствъ Святѣйшаго Сvнода, Его Императорское Величество въ 26 день минувшаго февраля, благоволилъ начертать на немъ слѣдующія знаменательныя слова, которыя

останутся незабвенными въ умахъ и сердцахъ духовенства въ роды родовъ: **«Сердечно благодарю Св. Синодъ за выраженныя чувства. Буду вполнѣ радъ, когда Мнѣ удастся обезпечить все сельское духовенство».**

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 4 марта 1893 года за № 519, о совершеніи благодарственнаго Господу Богу молебствія по извѣщеніи о Царской милости православному духовенству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора, коимъ объявилъ Святѣйшему Суноду, что Государь Императоръ, благоволительно принявъ всеподданнѣйшій адресъ Сунода, съ выраженіемъ благодарныхъ чувствъ за Всемилостивѣйшее пожалованіе изъ казны денежныхъ средствъ на содержаніе духовенства, въ 26 день минувшаго февраля Высочайше начертать изволилъ: **«Сердечно благодарю Св. Синодъ за выраженныя чувства. Буду вполнѣ радъ, когда Мнѣ удастся обезпечить все сельское духовенство».** Приказали: Съ великимъ благодареніемъ къ Господу Богу выслушавъ знаменательныя слова Благочестивѣйшаго Государя Императора, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: объ изъясненной Монаршей милости объявить Сунодальнымъ Членамъ и прочимъ епархіальнымъ архіереямъ циркулярно, чрезъ «Церковныя Вѣдомости», пригласивъ ихъ по столь знаменательному для православнаго духовенства событію совершить благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому («Церк. Вѣд.». № 10).

Копія указа Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, Преосвященному Модесту, Архіепископу Волынскому и Житомірскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

Объ открытіи въ с. Зимнѣ, близь г. Владиміра, монастыря съ наименованіемъ онаго «Святогорскимъ Успенскимъ Зимненскимъ женскимъ монастыремъ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложеніе Г. Товарища

Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 февраля 1893 года № 943, о томъ, что со стороны Министра Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчается препятствій къ возстановленію, вмѣсто Успенской приходской церкви въ Зимнѣ, близь города Владиміра-Волынска, монастыря, съ наименованіемъ онаго «Святогорскимъ Успенскимъ Зимненскимъ монастыремъ» и съ припискою его временно къ Корецкому женскому монастырю. Справка. Ваше Преосвященство, рапортомъ отъ 14 сентября 1892 года № 1272, ходатайствовали о возстановленіи, вмѣсто Зимненской приходской церкви, женскаго монастыря на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) приписать временно возстановляемый Зимненскій монастырь къ Корецкому женскому монастырю, изъ коего выдѣлить для Зимненскаго монастыря часть инокинь и послушницъ, съ порученіемъ ближайшаго управленія монастыремъ старшей изъ сестеръ, а главнаго завѣдыванія имъ игуменіи Корецкаго монастыря; 2) передать возстановляемому монастырю существующіе въ Зимнѣ главный и пещерный храмы съ усадебною и пахатною землею, въ количествѣ 84 десятинъ, и 3) измѣнить штатное положеніе о Зимненскомъ приходскомъ причтѣ на положеніе о причтѣ при женскихъ монастыряхъ, съ оставленіемъ въ вѣдѣніи монастыря получаемаго Зимненскимъ приходскимъ причтомъ жалованья, съ тѣмъ, чтобы монастырскій причтъ по прежнему исполнялъ всѣ требы Зимненскихъ прихожанъ впредь до учрежденія въ Зимнѣ новаго прихода. Святѣйшій Сунодъ, по опредѣленію отъ 16/28 сентября 1892 г. № 2381, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 9 мая 1881 г. (собр. пост. прав. 1881 г., № 82, ст. 552), опредѣлилъ: вмѣсто существующей нынѣ въ Зимнѣ, Волынской епархіи, Успенской приходской церкви, открыть, на изложенныхъ выше основаніяхъ, монастырь, съ наименованіемъ онаго «Святогорскимъ Успенскимъ Зимненскимъ женскимъ монастыремъ», предоставивъ Г. Исправлявшему обязанности Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, предварительно приведенія сего опредѣленія въ исполненіе, снестись съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, не встрѣчается-ли съ его стороны препятствій къ возстановленію означеннаго монастыря. Приказали: 1) Открыть, вмѣсто Успенской приходской церкви въ Зимнѣ, близь города Владиміра-Волынска, монастырь, съ наименованіемъ онаго «Святогорскимъ Успенскимъ Зимненскимъ женскимъ монастыремъ», съ припискою его временно къ Корецкому женскому монастырю; 2) возстановляемому монастырю, передать находящіеся въ Зимнѣ главный и пещерный храмы съ усадебною и пахатною землею, въ количествѣ 84 десятинъ

и 3) причту бывшей приходской, нынѣ монастырской Успенской церкви въ Зимнѣ, производить и на будущее время тоже содержаніе, какое онъ получалъ доселѣ, съ порученіемъ ему совершать всѣ требы по Зимненскому приходу впредь до назначенія въ сей приходъ особаго причта, о чемъ и послать Вашему Преосвященству, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, указъ. Марта 15 дня 1893 года, № 1156. Подлинный подписали: Оберъ-Секретарь Т. Барсовъ и Секретарь П. Гурьевъ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода о совершеніи въ текущемъ году поминовенія усопшихъ, бываемаго по Уставу Церкви въ субботу 7 недѣли по Пасхѣ.

(къ свѣдѣнію и исполненію духовенства).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ имѣли сужденіе о совершеніи въ текущемъ году поминовенія усопшихъ, бываемаго по Уставу Церкви въ субботу 7 недѣли по Пасхѣ. **Приказали:** Принимая во вниманіе, что въ текущемъ году Высокоторжественный день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ упадаетъ на субботу 7 недѣли по Пасхѣ, когда по Уставу Церкви положено совершать поминовеніе усопшихъ отецъ и братій нашихъ, Святѣйшій Сѵнодъ, по бывшемъ разсужденіи, опредѣляетъ: по случаю совпаденія въ текущемъ году, 15 мая, Высокоторжественнаго дня Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ съ субботою 7 недѣли по Пасхѣ, положенную въ этотъ день по цвѣтной тріоди церковную службу перенести на четвертокъ той-же недѣли, упадающій на 13 мая, о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами. Марта 20 дня 1893 года, № 1.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь Т. Барсовъ.

Секретарь П. Гурьевъ.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Духовенству Волынской Епархіи.

О. о. Завѣдывающіе школами и Наблюдатели весьма часто перепутываютъ отчетность въ употребленіи данныхъ имъ Училищнымъ Совѣтомъ денегъ на расходы по школамъ. Вслѣдствіе этого, я считаю необходимымъ дать для постояннаго руководства слѣдующія правила: 1. Деньги изъ суммъ запаснаго сбора можно употреблять только: 1) на устройство школьныхъ зданій и мебели, 2) на содержаніе учителя и 3) на учебныя пособія. На наемъ служителя, на отопленіе и освѣщеніе и прочія нужды Училищный Совѣтъ не имѣетъ права выдавать означенныхъ денегъ.

Затѣмъ, если изъ денегъ, высланныхъ Училищнымъ Совѣтомъ на нужды школъ, окажутся остатки, которые пожелается перенести на расходъ по другой изъ 3-хъ указанныхъ статей, то разрѣшенія на это нужно просить непремѣнно раньше конца того года, въ которомъ были назначены деньги Училищнымъ Совѣтомъ.

Предсѣдатель Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта *Паисій,* Епископъ Владиміро-Волынскій.

№ 491.
Марта 24 дня 1893 г.

Духовенству Волынской Епархіи.

Вслѣдствіе поступленія въ Училищный Совѣтъ повторенія просьбъ объ отпускѣ суммъ на ремонтъ и устройство школьныхъ зданій, считаю нужнымъ дать знать Духовенству Волынской епархіи, что всѣ смѣты мною разсмотрѣны и деньги на устройство и ремонтъ школъ, равно какъ и на расходъ по съѣзду учителей на курсы пѣнія, немедленно будутъ высланы, какъ только Училищный Совѣтъ будетъ извѣщенъ объ открытіи кредита изъ суммъ земскаго сбора на содержаніе школъ.

При этомъ, присовокупляю, что никогда и никому не будетъ назначено денегъ на устройство и ремонтъ школьныхъ зданій, если требованіе сдѣлано безъ представленія смѣты. Потому что иные просители умышленно и неумышленно обманываютъ Учи-

лищный Совѣтъ, требуя извѣстной суммы на устройство и ремонтъ школьныхъ зданій. А отъ этого происходитъ то, что назначенныхъ денегъ оказывается недостаточно, зданія остаются недостроенными и поступаютъ новыя и неоднократныя требованія на устройство одной и той-же школы.

Предсѣдатель Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта *Паисій*, Епископъ Владиміро-Волынскій.

№ 492.
Марта 21 дня 1893 г.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ Митрофанъ Рыбчинскій, перемѣщенный на священническое мѣсто въ с. Обычъ, Кременецкаго уѣз., оставленъ, по прошенію, на прежнемъ приходѣ въ с. Радошевкѣ, того-же уѣзда, съ оштрафованіемъ его 10 руб. въ пользу Епархіальнаго Попечительства за непостоянство; назначенный же на священническое мѣсто въ с Радошевку Григорій Словинскій перемѣщенъ въ село Обычъ.

Священникъ с. Жеребокъ, Житомірскаго уѣзда, Ксенофонтъ Левицкій, по прошенію, перемѣщенъ въ с. Волосовку, Житомірскаго уѣз., а бывшій въ Волосовкѣ священникъ Андрей Гуриневичъ перемѣщенъ для пользы службы въ м. Михновку, Ковельскаго уѣзда.

Законоучитель и учитель Денишевскаго народнаго училища, студентъ Семинаріи Ѳеодоръ Скальскій опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ с. Мирковъ, Владимірволынскаго уѣзда.

На священническое мѣсто въ с. Дроздовъ, Ровенскаго уѣз., опредѣленъ учитель Русильской ц.-приходской школы, окончившій курсъ Семинаріи Виталій Метельскій

Священническое мѣсто въ селѣ Бодячевѣ, Владимірволынск. уѣзда предоставлено псаломщику Крестовоздвиженской г. Ковля церкви, студенту Григорію Пашкевичу.

Псаломщики с. Киріевки, Житомірскаго уѣзда, Захарія Башинскій и с. Пединокъ, того-же уѣзда; Ѳеодоръ Комаревичъ, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Псаломщикъ с. Тура, Ковельскаго уѣзда, Антоній Малявскій за продолжительную неявку къ мѣсту службы уволенъ отъ должности псаломщика названнаго прихода.

На псаломщицкое мѣсто въ с. Любомірку, Новоградволынскаго уѣзда, опредѣленъ сынъ псаломщика Павелъ Васютинскій.

Псаломщикъ с. Мидска, Ровен. уѣзда, Алексѣй Рафальскій, по прошенію, перемѣщенъ въ с. Иваничи, Владимірволын. уѣз., а въ с. Мидскъ назначенъ учитель ц.-приходской школы того же села Іуліанъ Годованый.

Псаломщикъ м. Новой-Черторіи, Новоградволынск. уѣзда, Иродіонъ Дублянскій за неблагоповеденіе уволенъ отъ должности и на его мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ с. Невира, Ковельск. уѣзда, Павелъ Иваницкій.

Діаконъ—псаломщикъ при Николаевской г. Заслава церкви Владиміръ Голинковскій и псаломщикъ м. Лабуня Семенъ Варницкій, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Псаломщикъ с. Семенова, Острожскаго уѣзда, Владиміръ Пекарскій, по прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто назначенъ пономарь того же села Стефанъ Гримаровичъ.

Псаломщикъ Николаевской м. Корца церкви Иванъ Тучемскій за неблагоповеденіе уволенъ отъ должности и на его мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ с. Тайкуръ, Острожскаго уѣзда, Григорій Стефановичъ.

Просфорня с. Жадковки, Новоградволынск. уѣзда, Θекла Сущевская уволена отъ должности и просфорническое мѣсто въ Жадковкѣ предоставлено псаломщицкой вдовѣ Варварѣ Бошновской.

На просфорническое мѣсто въ с. Букуйму, Дубенск. уѣзда, опредѣлена вдова псаломщика Анастасія Петровская.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія и объявленіе благодарности.

5 февраля сего 1893 года Его Высокопреосвященствомъ преподано Божіе благословеніе крестьянамъ с. Добрятина, Дубенскаго уѣзда за обновленіе и украшеніе на собственныя средства приходской церкви, а священникъ названной церкви Константинъ Войцеховскій за расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ въ пользу церкви награжденъ набедренникомъ.

15 февраля Его Высокопреосвященствомъ преподано Божіе благословеніе прихожанамъ с. Рыдомля, Кременецкаго уѣзда, за пожертвованія въ мѣстную церковь и приходскому священнику Панкратію Нарушевичу за расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ.

22 февраля Его Высокопреосвященствомъ преподано Божіе благословеніе крестьянину с. Городка Памфилу Буйницкому, за пожертвованіе имъ въ мѣстную с. Городка Рождество-Богородичную церковь паникадила цѣною 140 руб.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго отъ 23 февраля сего 1893 года объявлена отъ имени Его Высокопреосвященства благодарность и преподано благословеніе Божіе Волостному писарю Семеновской, Острожскаго уѣзда, волости Игнатію Козловскому за его особую заботливость объ обезпеченіи и благоустройствѣ церк.-приходской школы въ селѣ Туровкѣ того же уѣзда.

24 февраля Его Высокопреосвященствомъ преподано Божіе благословеніе отставному подпоручику Григорію Васильеву, за пожертвованіе имъ разныхъ вещей въ Лабуньскую Георгіевскую приходскую и Рождество-Богородичную приписную церкви, Заславскаго уѣзда.

Его Высокопреосвященствомъ 25 февраля сего 1893 года преподано Божіе благословеніе прихожанамъ села Подберезья, Владиміръ-Волынскаго уѣзда за сдѣланныя ими разныя пожертвованія въ мѣстную приходскую церковь.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 25 февраля, послѣдовавшею на рапортѣ священника с. Гульска, Новоградъ-Волынскаго уѣзда, Александра Немоловскаго, крестьянамъ означеннаго села за пожертвованіе ими въ мѣстную церковь, написанныхъ въ Кіево-Печерской Лаврѣ, въ память событія 29 апрѣля 1891 года, трехъ иконъ—св. Николая, Моленія о чашѣ и Живоначальныя Троицы, а также ремонтировку находящейся вблизи означенной церкви, колокольни съ покраскою таковой снаружи и покраску св. алтаря, на что ими израсходовано 590 рублей,—преподано Божіе благословеніе.

11 марта Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ, преподано Божіе благословеніе крестьянамъ м. Камено-Каширска и д. Гуты за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу мѣстныхъ своихъ церквей.

Награжденіе скуфьею.

15 февраля Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ, священникъ

села Лѣдухова, Кременецкаго уѣзда, Іоаннъ Левицкій за примѣрное поведеніе и аккуратное исполненіе пастырскихъ обязанностей награжденъ скуфьею.

Штрафъ за отказъ отъ перемѣщенія въ другой приходъ и за прибытіе въ Житоміръ безъ билета Благочиннаго.

Священникъ с. Радошовки Кременецкаго уѣзда Митрофанъ Рыбчинскій за отказъ отъ перемѣщенія въ с. Обычь того же уѣзда куда былъ перемѣщенъ, согласно прошенію, резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго отъ 9 марта сего года за № 1016, оштрафованъ десятью рублями въ пользу Волынскаго Епархіальнаго Попечительства.

Священникъ села Обычи, Кременецкаго уѣзда, Митрофанъ Рыбчинскій оштрафованъ въ пользу Попечительства тремя рублями за прибытіе въ январѣ текущаго года въ гор. Житоміръ безъ билета отъ благочиннаго.

Копія отношенія, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, Г. Волынскаго Губернатора отъ 29 января 1893 года № 1285.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Архипастырь!

Въ дополненіе къ отзыву бывшаго Волынскаго Губернатора, отъ 18 октября 1891 г. за № 7451, по возбужденному жителями г. Луцка вопросу о перенесеніи торговли съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на будничные, имѣю честь увѣдомить Ваше Высокопреосвященство, что означенный вопросъ, какъ видно изъ полученнаго мною нынѣ сообщенія Луцкаго городскаго головы, былъ вторично внесенъ на разсмотрѣніе Луцкой городской Думы и постановленіе ея по этому предмету, состоявшееся 20 ноября 1891 г., утверждено Волынскимъ Губернскимъ Правленіемъ 6 марта 1892 года въ смыслѣ закрытія существовавшихъ въ г. Луцкѣ торговъ и базаровъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. На этомъ отношеніи резолюція

Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго отъ 3 февраля 1893 г. за № 449, послѣдовала такая: «Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Копія рапорта благочиннаго 3 округа Кременецкаго уѣзда, священника Никанора Торскаго, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста Архіепископа Волынскаго отъ 23 февраля 1893 года за № 104.

Въ селѣ Люлинцахъ, ввѣреннаго мнѣ округа крестьянинъ землевладѣлецъ Стефанъ Олейникъ пожертвовалъ въ новоустроенную приходскую церковь, освященную 12 ноября 1892 г., облаченіе на св. престолъ, жертвенникъ и аналогій на сумму 100 рублей, а крестьяне того же села: Константинъ Бригадиръ —Дарохранительницу цѣною въ 50 рублей и Никита Мельничукъ—пелену на св престолъ въ 15 рублей, крестьяне же приписной къ Люлинцамъ деревни Огризковецъ пожертвовали: Тимоѳей Стецюкъ запрестольный семисвѣчникъ въ 46 рублей и Герасимъ Шелестовскій священническое облаченіе въ 45 р. Кромѣ сего, приходскій священникъ Константинъ Теодоровичъ такъ расположилъ своихъ прихожанъ къ храму Божію, что они въ теченіи 3 лѣтъ собрали изъ своихъ собственныхъ средствъ на постройку новой церкви девять тысячь рублей. Донося о таковомъ усердіи крестьянъ села Люлинецъ и приписной къ нему деревни Огризковецъ къ постройкѣ новой церкви и благоукрашеніи ея, смиреннѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, удостоить ревнителей о славѣ Божіей благодарности и своего Архипастырскаго благословенія. На рапортѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 1 марта 1893 года за № 904 послѣдовала такая: «Жертвователямъ преподается благословеніе Божіе съ напечатаніемъ рапорта въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Копія рапорта священника села Подгаецъ, Кременецкаго уѣзда, Владиміра Яницкаго отъ 24 февраля 1893 года за № 3, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго.

По ходатайству Его Высокопревосходительства, Генералъ-Лейтенанта Георгія Ивановича Бобрикова, Ея Императорское

Величество Всемилостивѣйшая наша Государыня Императрица Марія Θеодоровна, отъ Монаршихъ щедротъ Своихъ, благоволила пожертвовать въ Іоанно-Богословскую церковь м. Катербурга, ввѣреннаго мнѣ прихода, полное священническое и діаконское облаченіе изъ полушелковй индійской парчи краснаго цвѣта. Стоимость Монаршаго пожертвованія я не могу опредѣлить. О таковомъ Всемилостивѣйшемъ Монаршемъ пожертвованіи смиреннѣйше доношу Вашему Высокопреосвященству, Милостивѣйшему Архипастырю и Отцу, съ присовокупленіемъ, что Его Высокопревосходительство, Генералъ-Лейтенантъ Георгій Ивановичъ Бобриковъ, въ имѣніи котораго находится Катербургская церковь, являетъ себя истиннымъ ревнителемъ и поборникомъ православія на окраинѣ Волыни, странѣ издревле православной, но обуреваемой и нынѣ католицизмомъ. Кременецкаго уѣзда, с. Подгаецъ. Священникъ Владиміръ Яницкій.

На рапортѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 4 марта сего 1893 года за № 930 послѣдовала: «заготовить отъ меня благодарственное письмо къ Генералу Георгію Ивановичу Бобрикову за исходатайствованіе священническихъ облаченій. Копію рапорта послать для напечатанія въ Епархіальныя Вѣдомости и затѣмъ заготовить донесеніе Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода о пожертвованіяхъ чрезъ г. Бобрикова облаченій для церкви съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ».

Копія рапорта священника Срѣтенской церкви бывшаго мѣстечка Михновки Ковельскаго уѣзда Михаила Мушинскаго на имя Его Высокопреосвященства отъ 31 января 1893 года.

Честь имѣю всесмиреннѣйше донести Вашему Высокопреосвященству, что обновленіе Срѣтенскаго храма бывшаго мѣстечка Михновки, Ковельскаго уѣзда, предпринятое въ память 900-лѣтія православія на Волыни, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Острожскаго, отъ 12 сентября минувшаго 1892 года, за № 1653, въ настоящее время вполнѣ закончено. Стѣны храма внутри выкрашены масляными красками; иконостасъ устроенъ новый двухъярусный, о трехъ дверяхъ вмѣсто бывшихъ прежде однѣхъ царскихъ. Въ первомъ ярусѣ иконостаса шесть иконъ: мѣстныя иконы—Господа и Спаса нашего Іисуса Христа и Пресвятой Богородицы, размѣръ каждой изъ нихъ 20×10 верш.; у праваго клироса въ иконостасѣ

икона св. Равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія, у лѣваго клироса—икона св. Равноапостольнаго Великаго Князя Владиміра, размѣръ каждой изъ нихъ $20 \times 12^1/_4$ верш.; на сѣверныхъ дверяхъ икона св. Архангела Гавріила и на южныхъ дверяхъ св. Архистратига Михаила, размѣръ каждой изъ нихъ $20 \times 12^1/_2$ верш. Во второмъ ярусѣ иконостаса три иконы: икона Тайной Вечери надъ царскими вратами, размѣръ ея $13^1/_4 \times 21^1/_2$ верш.; направо—икона Воскресенія Господня, налѣво—икона Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, размѣръ каждой изъ нихъ $13^1/_4 \times 11^1/_2$ верш. Старыя царскія врата перестроены соотвѣтственно новому иконостасу, высота ихъ $2^1/_2$ аршина, а ширина 1 арш. 5 верш.; заново вызолочены и написаны на нихъ 6 круглыхъ иконокъ: Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы (двѣ иконки) и 4 св. Евангелиста. Высота сѣверныхъ и южныхъ дверей $2^1/_2$ арш. и ширина 1 арш. и 4 верш. Иконостасъ прямой, царскія двери прямыя, рѣзныя. Всѣ иконы въ иконостасѣ живописныя на полотнѣ и пріобрѣтены, за исключеніемъ мѣстныхъ,—которыя пожертвованы въ мѣстный храмъ 21 ноября 1863 года, изъ Кіевской живописной мастерской П. Е. Малинова. Св. престолъ и жертвенникъ устроены новые; престолъ на каменномъ фундаментѣ; высота престола 1 арш. 6 верш., длина 1 арш. $5^3/_4$ верш. и ширина 1 арш 5 верш.; жертвенникъ трехугольный, высоты такой же, какъ и престолъ. Всѣ работы по ремонту храма обошлись въ 360 руб. Облаченія на престолъ и жертвенникъ и катапетасма имѣются. Повергая все вышеизложенное на милостивѣйшее благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства, осмѣливаюсь смиреннѣйше просить Ваше Высокопреосвященство разрѣшить освященіе вышеназваннаго обновленнаго храма, такъ какъ, по уставу, освященіе храмовъ во св. и великую Четыредесятницу запрещено. Предвидя скорое окончаніе работъ по ремонту храма, я заблаговременно представилъ мѣстному Благочинному прошеніе на имя Вашего Высокопреосвященства о разрѣшеніи освященія храма, но, очевидно, о. Благочинный усомнился въ возможности окончанія ремонта и означеннаго прошенія не представилъ, послѣднимъ обстоятельствомъ и вызвана настоящая поспѣшность съ моей стороны.

На семъ рапортѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 4 февраля за № 490 послѣдовала такая: «Разрѣшается освятить Благочинному торжественно до поста, а если не поспѣетъ къ посту разрѣшеніе, то и въ постъ въ субботу на 2 недѣлѣ поста съ тѣмъ, чтобы Богослуженіе послѣ соверша-

лось въ воскресный день и цѣлую седмицу съ преждеосвященными литургіями въ среду и пятницу. Послать немедля указъ. А рапортъ послать въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія».

Пожертвованія по случаю исполненія 900-лѣтія учрежденія Православной Епископской Каѳедры на Волыни.

Священники приходовъ 2 Благочинническаго Округа Дубенскаго уѣзда, донося о праздновании 900-лѣтія учрежденія Епископской каѳедры на Волыни, совершенномъ по установленной Епархіальнымъ Начальствомъ программѣ, сообщаютъ о слѣдующихъ пожертвованіяхъ прихожанъ: священникъ с. Долгошій Анатолій Левицкій сообщаетъ, что празднованіе 900-лѣтія по случаю постройки новой церкви было совершено главнымъ образомъ въ приписной церкви с. Бордина и ознаменовано для сей послѣдней постановкой новаго двухъяруснаго иконостаса, хотя и недорогаго по цѣнности своей (за скудостью средствъ), но очень приличнаго по внѣшнему виду, въ которомъ между прочимъ помѣщены иконы св. Равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія, князя Владиміра и преподобнаго Іова Игумена Почаевскаго,—священникъ с. Ромашковщины Игнатій Малевичъ сообщилъ, что прихожанами пріобрѣтены — процессіональный крестъ въ 40 р., паникадило въ 112 р., выносный подсвѣчникъ въ 8 р., кадильница въ 2 р., кропило въ 1 р. 50 к.— всего на 163 р. 50 к.; священники с. Малыхъ-Дорогостай Петръ Кваснѣцкій сообщилъ, что чехи поселка Новинъ рѣшили построить на свои средства въ своемъ поселкѣ каменную церковь —школу въ ознаменованіе исполненія 900-лѣтія учрежденія православной епископской каѳедры на Волыни, о чемъ и составили приговоръ,—крестьяне же и причтъ с. Малыхъ-Дорогостай пріобрѣли въ свою церковь св. потиръ со всѣми принадлежностями изъ серебра 84 пробы стоимостію въ 158 р.,- при этомъ крестьянка Марина Лещитина, отличающаяся особымъ благочестіемъ и ревностію къ благолѣпію храма Божія, пожертвовала на св. потиръ 20 р., что для бѣдной крестьянки составляетъ весьма значительную жертву. Священникъ с. Пянья Ѳеодоръ Скалицкій сообщилъ. что въ слѣдствіе его убѣжденій ко дню священнаго торжества мѣстные крестьяне пріобрѣли въ церковь икону св князя Владиміра въ золоченныхъ рамахъ стоимостію въ 30 р., лампаду бронзовую къ иконѣ Тайной

вечери стоимостію въ 20 р., а одинъ изъ членовъ мѣстнаго Братства Тарасій Корецъ купилъ хоругвь стоимостію въ 10 р., всего пожертвовано на 60 р., что вполнѣ достаточно для такого малаго прихода, какъ село Пянье.

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 27 февраля 1893 года съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1-ю половину 1893 года, при воспособленіи 8 р. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2 округу Острожскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: дьяческой сиротѣ Александрѣ Теодоровичъ 7 руб., священнической вдовѣ Александрѣ Доброчинской съ дочерью 4 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Стефановичъ съ двумя дѣтьми 3 руб., священнической вдовѣ Елисаветѣ Копѣйковской съ тремя дѣтьми 5 руб., псаломщической вдовѣ Аннѣ Новоселецкой съ пятью дѣтьми 7 руб. 50 коп. и псаломщической вдовѣ Александрѣ Жолткевичъ 3 руб. 2) за 2-ю половину 1892 года, при воспособленіи 9 руб со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2 округу Овручскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ сыновьямъ: Арсенію и Евдокиму Теодоровичамъ 6 руб., священнической вдовѣ Агаѳіи Жуковичъ 5 руб., священническому сыну Игнатію Игнатовичу 3 руб., священническимъ сыновьямъ: Сергію и Іуліану Красицкимъ 6 руб., внѣштатному пономарю Иліи Кіяновскому съ женою 5 руб., дьяческому сыну Петру Кондратовичу 3 руб., внѣштатному пономарю Аѳанасію Кондратовичу съ тремя дѣтьми 4 руб., дьяческой вдовѣ Евфросиніи Клепацкой 3 руб., дьяческой вдовѣ Іуліаніи Бояковской 4 руб., пономарской вдовѣ Домникіи Крашановской съ сыномъ 5 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Заваличъ 4 руб., священническимъ сиротамъ: Николаю, Стефану и Евгенію Буткевичамъ 8 руб., священническимъ сиротамъ: Николаю и Евгенію Рыбчинскимъ 6 руб., священнической вдовѣ Маріи Собкевичъ 5 руб., заштатному псаломщику Матѳею Бояковскому 3 руб., священнической вдовѣ Ольгѣ Козловской съ дочерью 6 руб., священническому сиротѣ Василію Масловскому 3 руб., священнической вдовѣ Маріи Левицкой съ дочерью 6 руб. и

священнической вдовѣ Маріи Луковской съ двумя дѣтьми 6 руб. 3) за 2-ю половину 1892 года по 3 округу Овручскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической сиротѣ Февроніи Саковичъ 5 руб., просфорнѣ Евдокіи Голубовичъ 5 руб., просфорнѣ Маріи Юркевичъ съ шестью дѣтьми 8 руб., псаломщической вдовѣ Стефанидѣ Скобельской съ двумя дѣтьми 3 р., просфорнѣ Іустинѣ Переверзевой съ двумя дочерьми 6 руб., священнической сиротѣ Анисіи Литвиновичъ 4 руб. и псаломщической вдовѣ Варварѣ Кулаковской 3 рубля. 4) за 2-ю половину 1892 года по 1 округу Владимірволынскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: дьяческой вдовѣ Магдалинѣ Котовичъ 5 руб., дьяческой вдовѣ Аннѣ Лиликовичъ 5 руб., дьяческой вдовѣ Ольгѣ Кадазановичъ съ тремя дочерьми 5 руб., дьяческой двовѣ Параскевѣ Рафальской 3 руб., дьяческой вдовѣ Антонинѣ Слодкевичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Литвиновичъ съ шестью дѣтьми 6 руб., дьяческой вдовѣ Татіанѣ Рафальской съ тремя дѣтьми 5 руб., дьяческой вдовѣ Любовьи Билецкой 3 руб., дьяческой вдовѣ Анастасіи Ильяшевичъ съ тремя дѣтьми 5 руб., пономарской вдовѣ Аннѣ Ильяшевичъ 3 руб. и пономарской вдовѣ Маріи Лукасевичъ 3 рубля. 5) за 2-ю половину 1892 года по 4 округу Староконстантиновскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической дочери Софіи Шумовской 7 руб., священнической вдовѣ Ольгѣ Макаревичъ съ тремя дѣтьми 12 руб., священнической дочери Аннѣ Павловичъ 5 руб., священнической дочери Екатеринѣ Павловичъ 5 руб., священнической дочери Маріи Назаревичъ 7 руб., священнической дочери Еленѣ Михайловской 6 руб., священнической дочери Маріи Конахевичъ 6 руб., заштатному псаломщику Иларіону Бояковскому 7 руб., заштатному псаломщику Петру Крейцу 6 руб., дьяческой вдовѣ Евфросиніи Комарницкой 5 руб., дьяческой дочери Аннѣ Метельской 5 руб. и пономарской вдовѣ Маріи Левицкой 6 рублей. 6) за 2-ю половину 1892 года по городскому округу Заславскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Еленѣ Жуковичъ 5 руб, священнической женѣ Ерміонѣ Васькевичъ съ четырьмя сыновьями 15 руб., псаломщической вдовѣ Евпраксіи Михайловской съ двумя дѣтьми 10 руб. 25 коп., заштатному пономарю Трифону Макаревичу 3 руб., псаломщическому сыну Петру Макаревичу 3 руб., псаломщической вдовѣ Параскевѣ Туржанской съ дочерью 9 р. и псаломщической вдовѣ Ѳеодорѣ Волосевичъ съ тремя дѣтьми 5 рублей.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 25 февраля 1893 года съ соизволенія Его Высоко-

преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1892 года по 3 округу Староконстантиновскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Маріамнѣ Долинской 8 руб., священнической вдовѣ Ольгѣ Хотовицкой съ двумя дочерьми 8 руб., священнической вдовѣ Евгеніи Волковской съ сыномъ 8 руб., священнической вдовѣ Антонинѣ Голдаевичъ 10 руб., псаломщической вдовѣ Ѳеклѣ Должанской 4 руб., священнической дочери Стефанидѣ Тучемской 5 руб., псаломщической вдовѣ Варварѣ Конахевичъ 4 р. 50 к., псаломщической вдовѣ Акилинѣ Павловской съ дочерью 4 руб., священническому сыну Даніилу Яржемскому 5 руб., священническому сыну Виктору Качковскому 5 руб. и псаломщической сиротѣ Еленѣ Гощицкой 3 руб. 2) за 2-ю половину 1892 года, при воспособленіи 6 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2 округу Ковельскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Аннѣ Теодоровичъ съ четырьмя дѣтьми 8 руб., священнической вдовѣ Анисіи Топачевской съ дочерью 8 руб., священнической вдовѣ Маріи Левицкой съ сыномъ 4 р., священническимъ сиротамъ: Евгеніи и Евстафію Новоселецкимъ 6 руб., священнической сиротѣ Ѳеодосіи Литвиновичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Акилинѣ Грипевецкой съ четырьмя дѣтьми 7 р., дьяческой вдовѣ Маріи Ковзаловичъ съ двумя сыновьями 6 р., пономарской вдовѣ Аннѣ Семеновичъ 3 руб., пономарской дочери Александрѣ Галевичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Флячинской съ тремя дѣтьми 3 руб., пономарской вдовѣ Іуліи Львовичъ съ тремя дочерьми 5 руб., дьяческой вдовѣ Іуліаніи Данилевичъ 3 руб., дьяческой сиротѣ Параскевѣ Созонтовичъ 3 рубля, пономарской вдовѣ Марѳѣ Литвиновичъ 4 рубля, дьяческой вдовѣ Іуліаніи Теодоровичъ съ сыномъ 3 рубля, заштатному дьячку Ѳеофилу Янушевичу съ женою 4 рубля, дьяческой вдовѣ Маринѣ Ильяшевичъ съ дочерью 3 руб., дьяческой вдовѣ Ѳеклѣ Данилевичъ 4 руб., внѣштатному причетнику Павлу Ковзаловичу 3 руб. и дьяческой сиротѣ Кикиліи Лукьяновичъ 3 рубля. 3) за 2-ю половину 1892 года, при воспособленіи 2 руб. 50 коп., со стороны Епархіальнаго Попечительства по 2 округу Кременецкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Маріи Бречкевичъ съ сыномъ 6 руб., псаломщической вдовѣ Еленѣ Мироновичъ 4 руб., священнической сиротѣ Александрѣ Шафранской 6 руб., псаломщической вдовѣ Маріи Фаровичъ 3 руб., псаломщической вдовѣ

Аннѣ Ивановой съ сыномъ 4 руб., заштатному псаломщику Василію Прокоповичу съ женою 4 руб., псаломщической вдовѣ Евдокіи Ковалевской съ тремя дѣтьми 6 руб., псаломщической вдовѣ Анастасіи Бычковской съ пятью дѣтьми 10 руб., псаломщической сиротѣ Еленѣ Лилякевичъ 4 руб., священнической сиротѣ Синклитикіи Яницкой 4 руб., священнической вдовѣ Маріи Кривицкой съ шестью малолѣтними дѣтьми 15 руб., и дѣтямъ бывшаго заштатнаго псаломщика Ивану, Маріи и Елисаветѣ Славатинскимъ 7 руб. 50 коп. 4) за 2-ю половину 1892 года, по 3 округу Луцкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Евпраксіи Шумской 3 руб., заштатному псаломщику Андрею Рѣчицкому съ женою и дочерью 3 руб., псаломщической вдовѣ Евдокіи Пашкевичъ 2 руб., пономарской дочери Еленѣ Соболевской 3 руб., псаломщической вдовѣ Февроніи Непадкевичъ съ четырьмя дѣтьми 4 руб., священнической вдовѣ Домникіи Моргаевской съ четырьмя дѣтьми 6 руб., священнической сиротѣ Аннѣ Абрамовичъ 2 р., священнической вдовѣ Капитолинѣ Жижкевичъ съ тремя дѣтьми 2 р., священнической вдовѣ Аннѣ Ненадкевичъ съ четырьмя дѣтьми 2 руб., псаломщической вдовѣ Маріи Демяновичъ 2 руб., псаломщической вдовѣ Домникіи Левицкой съ сыномъ 2 руб., священнической вдовѣ Таисіи Юзвинкевичъ съ двумя сыновьями 5 руб. 50 коп., заштатному псаломщику Ивану Бубаловичу съ дочерью 3 руб., священнической вдовѣ Марѳѣ Ѳаровичъ съ дочерью 2 руб., и заштатному псаломщику Николаю Лопуховичу съ женою и дочерью 3 руб. 5) за 2-ю половину 1892 года, по 3 округу Острожскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической сиротѣ Іуліаніи Савлучинской 8 руб., дьяческой вдовѣ Параскевѣ Гунчевской 4 руб., священнической вдовѣ Іустинѣ Павловской съ дочерью 12 руб., священнической вдовѣ Анастасіи Диминской 7 руб., священнической вдовѣ Маріи Рыбчинской 8 р. 25 коп., священнической вдовѣ Агаѳоникѣ Червинской 7 р. 25 коп., пономарскому сыну Ивану Домбровскому 3 руб., заштатному псаломщику Іероѳею Туркевичу 3 руб. и дьяческой вдовѣ Параскевѣ Новаковской 4 рубля. 6) за 2-ю половину 1892 года, по городскому округу Ковельскаго уѣзда слѣдуюшимъ лицамъ: діаконской сиротѣ Домникіи Хомичевской 6 рублей.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 8 марта 1893 года съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю

половину 1892 года, при воспособленіи 10 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 3 округу Заславскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Николаю Озоркевичу 6 руб., заштатному дьячку Константину Гловацкому 5 р., заштатному дьячку Константину Сингалевичу 5 руб., заштатному псаломщику Семену Ясинскому 5 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Пекарской 3 руб., священнической вдовѣ Анастасіи Снигуровской 4 руб., дьяческой вдовѣ Матронѣ Варницкой 3 руб., дьяческой вдовѣ Елисаветѣ Волосевичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Аннѣ Варницкой 3 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Саковичъ съ двумя сыновьями 4 руб, псаломщической вдовѣ Евфросиніи Варницкой съ тремя дѣтьми 6 руб., псаломщическимъ сиротамъ: Тихону, Ивану и Петру Тимотіевичамъ 4 руб., псаломщической вдовѣ Ѳеклѣ Кошаловской съ четырьмя дѣтьми 5 руб., псаломщической вдовѣ Павлинѣ Цихоцкой съ пятью дѣтьми 4 руб., пономарской вдовѣ Аннѣ Ковалевской съ пятью дѣтьми 4 руб., пономарской вдовѣ Марѳѣ Новоселецкой 2 р., пономарской вдовѣ Ксеніи Цихоцкой съ тремя дѣтьми 4 руб., священнической сиротѣ Надеждѣ Шаравской 2 руб., священнической сиротѣ Маріи Самойловичъ 4 рубля. 2) за 2-ю половину 1892 года, при воспособленіи 8 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1 округу Житомірскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Еленѣ Буйницкой 10 руб., священнической вдовѣ Надеждѣ Варжанской 10 руб., священнической вдовѣ Ѳеклѣ Богурской 10 руб., псаломщической вдовѣ Аннѣ Яворской съ тремя дѣтьми 5 руб., пономарской вдовѣ Ксеніи Шеметило 5 р., пономарской вдовѣ Александрѣ Малецкой 5 руб., священническому сыну Христофору Давидовичу 5 руб., заштатному пономарю Иннокентію Панкевичу 4 руб. и заштатному псаломщику Іакову Зеленецкому 4 рубля. 3) за 2-ю половину 1892 года, при воспособленіи 8 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2 округу Ровенскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Домникіи Вартминской съ двумя дочерьми 7 руб. 99 коп., священнической вдовѣ Даріи Лотоцкой 7 руб., священническому сыну Александру Бродовичу 8 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Новоселецкой съ двумя дѣтьми 8 руб., пономарской вдовѣ Аннѣ Ѳеодоровичъ 4 руб., дьяческой вдовѣ Софіи Недѣльской съ дочерью 5 руб., священнической дочери Юліи Радковской 6 руб., священнической вдовѣ Олимпіадѣ Денбновецкой съ дочерью 6 руб., заштатному пономарю Даніилу Клюковскому 5 руб. и псаломщической вдовѣ Аннѣ Шидловской съ двумя сыновьями 5 рублей. 4) за 2-ю половину 1892

года, при воспособленіи 20 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по городскому округу Дубенскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Маріи Коровицкой съ двумя дочерьми 3 руб., священнической вдовѣ Іуліаніи Теодоровичъ съ пятью дѣтьми 20 рублей, священнической вдовѣ Іуліаніи Данкевичъ съ двумя сыновьями 3 рубля, священнической вдовѣ Евгеніи Корчинской съ пятью дѣтьми 8 руб., священнической вдовѣ Капитолинѣ Галятовской съ дочерью 2 р., священнической вдовѣ Аннѣ Мержвинской 3 руб., священнической вдовѣ Татіанѣ Подчашинской съ тремя сыновьями 8 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Радковской съ сыномъ 2 руб., дьяческой вдовѣ Аннѣ Яськевичъ 3 руб., пономарской сиротѣ Александрѣ Качуровской 3 руб., псаломщическимъ сиротамъ: Василію, Антонію и Надеждѣ Борковскимъ 3 р. и священнической дочери Ѳеклѣ Лясковской 3 рубля. 5) за 1-ю половину 1892 года, при воспособленіи 7 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1 округу Луцкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Стефанидѣ Голдаевичъ 4 руб., священнической дочери Анастасіи Вилецкой 3 рубля, священнической вдовѣ Маріи Квасницкой съ тремя дѣтьми 4 рубля, священнической вдовѣ Еленѣ Береговичъ 5 руб., священнической вдовѣ Надеждѣ Тиминской 3 руб., священнической вдовѣ Анастасіи Пурьевичъ съ двумя дочерьми 3 руб., священнической вдовѣ Еленѣ Калихевичъ съ тремя дочерьми 6 руб., діаконской вдовѣ Ѳеклѣ Главинской съ четырьмя сыновьями 3 р., діаконской вдовѣ Еленѣ Кондратовичъ 3 руб., діаконской вдовѣ Ѳеклѣ Томашевичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Аннѣ Мальчевской съ тремя сыновьями 3 руб., псаломщической вдовѣ Александрѣ Садовской съ четырьмя дѣтьми 4 руб., заштатному псаломщику Ивану Оссовскому съ женою 4 руб., псаломщической вдовѣ Ѳеклѣ Сорочинской 3 руб., заштатному псаломщику Василію Шульгачу съ женою 3 руб., заштатному псаломщику Ѳеодору Карашевичу съ женою 4 руб., пономарской вдовѣ Агафіи Шаулькевичъ 3 р., внѣштатному пономарю Павлу Береговичу 2 р., священническому сыну Павлу Занькевичу 3 руб., псаломщической дочери Варварѣ Береговичъ 1 р. 50 коп., псаломщической вдовѣ Параскевѣ Соколовской съ сыномъ 2 руб., псаломщической вдовѣ Соломоніи Тарановичъ съ четырьмя дѣтьми 3 руб. и священническимъ сиротамъ: Маріи и Ѳеклѣ Заичковскимъ 4 рубля. 6) за 2-ю половину 1892 года, при воспособленіи 7 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по городскому округу Ровенскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священ-

нической вдовѣ Надеждѣ Гордіевичъ 3 руб., священнической вдовѣ Надеждѣ Зилитинкевичъ съ четырьмя дѣтьми 6 руб., діаконской вдовѣ Маріи Ясенецкой 3 руб., псаломщической сиротѣ Евдокіи Синякевичъ 7 руб., псаломщической сиротѣ Маріи Тарановичъ 3 руб., дьяческой сиротѣ Маріи Зданевичъ 4 руб. и пономарской вдовѣ Маріи Марковской 4 рубля.

Отъ Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ сообщаетъ къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію учителямъ церковныхъ школъ, что постановленіемъ Совѣта отъ 28 января—4 февраля сего 1893 года за № 31 строго запрещается учителямъ церковныхъ школъ держать у себя ружья и заниматься охотою.

Церковно-приходскія школы и школы грамоты, вновь открытыя и переданныя въ ц. вѣдомство въ м. мартѣ 1893 года.

№№	НАЗВАНІЕ ШКОЛЪ.	Время утвержденія школы.	Общее содержаніе школы.	Въ частности содержаніе учителя.
	Житомірскій уѣздъ.			
1	Въ с. Рижанахъ. ц.-прих.	9 марта.	193 р. 75 к.	150 р.
2	Въ д. Іогановкѣ шк. грам.	»	63 р.	40 р.
	Владимірволынскій уѣздъ.			
3	Въ д. Крушинцѣ, шк. грам.	»	48 р.	»

Примѣчаніе. Въ школѣ, гдѣ показано только общее содержаніе, въ показанной суммѣ заключается и содержаніе учителя.

Членъ—Секретарь, *Стефанъ Шафаревичъ.*

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ содержа…

Изъ мѣстныхъ средствъ 1890…

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1890 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствитель-но посту-… Руб.	…
Отъ 1889 года оставалось:				
А. Наличными:				
а) училищной суммы	—	—	5071	Сум…
б) переходящихъ суммъ	—	—	140	Сум…
Итого наличными .	—	—	5211	
Б. Билетами кредитныхъ учрежденій	—	—	1800	Сум…
А всего оставалось	—	—	7011	

одержанію Житомірскаго духовнаго училища.

1890 годъ.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумму сію составляютъ:

а) остатокъ капитала на пріобрѣтеніе для епархіально-коштныхъ воспитанниковъ учебниковъ . . . . 5 р. 46 к.

б) остатка по разнымъ статьямъ смѣты и сверхъ смѣты 5066 р. 8.

5071 руб. 54 коп.

Сумму сію составляютъ:

а) залогъ поставщика сапогъ, еврея Мордка Гаецкаго 25 р.

б) залогъ подрядчика на чистку ретирадъ Самойловича 15 р.

в) залогъ поставщика дровъ на 1890 годъ, еврея Кобылянскаго . . . . 100 р.

140 руб. —

Сумму сію составляютъ:

а) неприкосновенный училищный капиталъ, состоящій въ 13 сторублеваго достоинства облигаціяхъ 3 Восточнаго займа за №№ 155150—155154, 170287, 194703, 227047—227051, 249020, всего на сумму 1300 руб.; пріобрѣтенныхъ на пожертвованныя священникомъ Евстаѳіемъ Янчинскимъ деньги на учрежденіе при училищѣ въ память 25-лѣтняго царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II стипендіи для одного изъ лучшихъ и бѣдныхъ учениковъ училища, уроженцевъ Овруч. уѣзда . . 1300 р.

б) залогъ поставщика припасовъ для училища, еврея Кофмана Кауфмана, состоящій изъ одного билета втораго Внутренняго съ выигришами займа 19898/47, трехъ сторублеваго достоинства облигацій 1-го Восточнаго займа за №№ 354920, 160242 и 134576 и одной облигаціи 3-го Восточнаго займа, сторублеваго достоинства, за № 027331, всего по номинальной цѣнѣ, на сумму . . . . . 500 р.

1800 руб. —

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1890 годъ.		Дѣйствитель-
	Руб.	Коп.	Руб.
Къ тому въ 1890 году поступило:			
А.			
По смѣтѣ училищнаго Правленія, разсмотрѣнной Житомірскимъ духовно-училищнымъ окружнымъ Съѣздомъ духовенства въ м. январѣ 1890 года и утвержденной Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ.			
5% вычета изъ церковныхъ доходовъ	2500	—	2477

Сумм

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма сія поступила въ 1890 году при отношеніяхъ отъ Благочинныхъ:

Житомірскаго градскаго и 1 округа священника Василія Денбновецкаго отъ 25 янв. № 48 . . . . . 238 р. 60 к.

Житомірскаго 2 округа, священника Іосифа Сольскаго отъ 15 января за № 14 . . . . 176 р. 13 к.
и 13 апрѣля за № 151 . . . . 5 р. —
13 августа за № 262 . . . . 116 р. 71 к.

Житомірскаго 3 округа, священника Григорія Ковалевскаго отъ 21 марта за № 27 . . . . 122 р. —
» 18 іюля за № 153 . . . . . . 116 р. 67 к.

Житомірскаго 4 округа, священника Анатолія Михайловскаго отъ 20 января за № 39 . . . . 79 р. 60 к.
» 18 іюля за № 216 . . . . 85 р. 56 к.

Житомірскаго 5 округа, священника Онисифора Конахевича отъ 17 января за № 43 . . . . . . 93 р. 46 к.
» 14 августа за № 174 . . . . . 92 р. 90 к.

Новоградволынскаго градскаго округа, Протоіерея Ѳеодора Лонткевича отъ 3 января за № 4 . . . . . 32 р. 39 к.
» 4 іюля за № 123 . . . . . 58 р. 42 к.

Новоградволынскаго 1 округа, священника Іакова Петровскаго отъ 23 января за № 49 . . . . . . 67 р. 57 к.
» 18 іюля за № 230 . . . . 81 р. —

Новоградволынскаго 2 округа, священника Василія Немоловскаго отъ 12 января за № 15 . . . . . 149 р. 18 к.

Новоградволынскаго 3 округа, священника Александра Данилевича отъ 22 января за № 61 . . . . 113 р. 70 к.
» 24 іюля за № 180 . . . . . 127 р. 62 к.

Новоградволынскаго 4 округа, священника Михаила Кашубскаго отъ 16 января за № 25 . . . . . 137 р. 23 к.
» 23 іюля за № 134 . . . . . 124 р. 15 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1890 годъ.		Дѣйствительно посту-
	Руб.	Коп.	Руб.
2% вычета изъ жалованья причтовъ	2250	—	2254

Сум

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Овручскаго градскаго и 1 округа, Протоіерея Димитрія Комиссаревскаго отъ 27 февраля № 83 . . . . 94 р. 60 к.
» 6 сентября № 336 . . . 56 р. 54 к.
» 23 октября № 363 . . . 15 р. 75 к.

Овручскаго 2 округа, священника Іакова Романовскаго отъ 13 февраля за № 79 . . . . 45 р. 34 к.
» 14 августа за № 280 . . . . 48 р. 26 к.

Овручскаго 3 округа, священника Петра Лисицкаго отъ 30 января за № 43 . . . . 46 р. 68 к.
» 10 августа за № 246 . . . . 46 р. 56 к.

Овручскаго 4 округа, священника Іуліана Хойнацкаго отъ 15 февраля за № 12 . . . . 50 р. 70 к.
» 31 мая за № 75 . . . . 3 р. —

Имъ же представлено, при отношеніи отъ 15 февраля за № 10, недоимки за 1885 годъ . . . . . . 52 р. —

2477 руб. 32 к.

Сумма сія поступила въ 1890 году при отношеніяхъ Благочинныхъ:

Житомірскаго градскаго и 1 округа священника Василія Денбновецкаго отъ 25 января за № 48 . . . 168 р. 76 к.
» 14 іюля за № 240 . . 70 р. —

Житомірскаго 2 округа, священника Іосифа Сольскаго отъ 15 января за № 14 . . . . 104 р. 30 к.
» 15 апрѣля за № 150 . . . . 3 р. 50 к.
» 31 іюля за № 249 . . . . 80 р. 23 к.

Житомірскаго 3 округа, священника Григорія Ковалевскаго отъ 21 марта за № 24 . . . . 90 р. 2 к.
» 18 іюля за № 151 . . . . 75 р. —

Житомірскаго 4 округа, священника А. Михайловскаго отъ 20 генваря за № 40 . . . . 67 р. 16 к.
» 18 іюля за № 217 . . . . 66 р. 22 к.

Житомірскаго 5 округа, священника Онисифора Конахевича отъ 17 января за № 41 . . . . . . 102 р. 29 к.
» 14 августа за № 178 . . . . 102 р. 8 к.

Новоградволынскаго градскаго округа, Протоіерея Ѳ. Лонткевича отъ 29 декабря 1889 г. № 259 . . 35 р. 34 к.
» 4 іюля 1890 г. № 125 . . . . 35 р. 34 к.

Новоградволынскаго 1 округа, священника І. Петровскаго отъ 23 генваря за № 48 . . . . 94 р. 62 к.
» 18 іюля за № 231 . . . . 94 р. 52 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1890 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствитель- но посту- Руб.	
Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы	569	14	697	
Остатка отъ 14% сбора	2400	—	2226	
% отъ 13 сторублевыхъ облигацій 3 Восточнаго займа на содержаніе Александровскаго стипендіата .	61	75	61	

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Новоградволынскаго 2 округа, священника В. Немоловскаго отъ 12 января за № 14 . . . . . 67 р. 94 к.
» 11 іюля за № 219 . . . . 68 р. 10 к.

Новоградволынскаго 3 округа, священника А. Даниловича отъ 22 января за № 60 . . . . 103 р. 60 к.
» 24 іюля за № 179 . . . . 103 р. 20 к.

Новоградволынскаго 4 округа, священника М. Кашубскаго отъ 25 іюля за № 137 . . . . 115 р. 50 к.
» 15 августа за № 157 . . . . 115 р. 50 к.

Овручскаго градскаго и 1 округа, Протоіерея Д. Комиссаревскаго отъ 7 февраля за № 57 . . . . 88 р. 5 к.
» 10 августа за № 302 . . . . . . 88 р. 36 к.

Овручскаго 2 округа, священника І. Романовскаго отъ 13 февраля за № 67 . . . . 54 р. 62 к.
» 14 августа за № 275 . . . . 55 р. 64 к.

Овручскаго 3 округа, священника Петра Лисицкаго отъ 30 января за № 42 . . . . 50 р. 64 к.
« 10 августа за № 245 . . . . 53 р. 64 к.

Овручскаго 4 округа: священника І. Хойнацкаго отъ 4 февраля за № 11 . . . . 48 р. 60 к.

Священника А. Воеводко отъ 18 августа за № 150 . . . 51 руб. 8 к.

2254 руб. 40 к.

Суммы сіи поступили изъ Волынской духовной Консисторіи, при отношеніи отъ 4 октября за № 10044.

Сумма сія получена по купонамъ за годъ за вычетомъ 3 руб. 25 коп. Государственнаго налога въ Казначействѣ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1890 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствитель-но посту-... Руб.
Взносовъ отъ пансіонеровъ за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи	5950	—	6043
Взносовъ отъ инословныхъ, иноепархіальныхъ и иноокружныхъ учениковъ за правоученіе	1175	—	1394

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма сія, повременно получавшаяся о. Смотрителемъ училища и подробно записанная въ квитанціонной книгѣ училищнаго Правленія № 1 за 1890 годъ, съ обезпеченіемъ—отъ кого именно, сколько и за какое время поступило взноса,—внесена въ приходо-расходную книгу училищнаго Правленія, а именно:

Въ	теченіе	генваря	1735	руб.	—
»	»	февраля	116	руб.	—
»	»	марта	139	руб.	—
»	»	апрѣля	1543	руб.	—
»	»	мая	181	руб.	—
»	»	іюня	86	руб.	—
»	»	іюля	17	руб.	—
»	»	августа	1750	руб.	—
»	»	сентября	122	руб.	—
»	»	октября	105	руб.	—
»	»	ноября	71	руб.	50 к.
»	»	декабря	178	руб.	—
			6043	руб.	50 коп.

Сумма сія, повременно получавшаяся о. Смотрителемъ училища и подробно записанная въ квитанціонной книгѣ училищнаго Правленія № 2, съ обозначеніемъ—отъ кого именно, сколько и за какое время получено взноса,—внесена въ приходо-расходную книгу училищнаго Правленія за 1890 годъ, а именно:

Въ	теченіе	января	244	руб.	50 к.
»	»	февраля	40	руб.	—
»	»	марта	184	руб.	—
»	»	апрѣля	260	руб.	—
»	»	мая	37	руб.	50 к.
»	»	іюля	20	руб.	—
»	»	августа	168	руб.	—
»	»	сентября	117	руб.	50 к.
»	»	октября	110	руб.	—
»	»	ноября	60	руб.	—
»	»	декабря	152	руб.	50 к.
			1394	руб.	—

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1890 годъ.		Дѣйствитель-…	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
3-хъ рублеваго взноса отъ пуда восковыхъ свѣчъ, выписываемыхъ изъ завода Почаевской Лавры для церквей Житомірскаго училищнаго округа	950	—	917	[illegible]
За отдачу въ наемъ квартиръ въ училищныхъ зданіяхъ	765	24	456	[illegible]
За отдачу въ арендное содержаніе поучилищной фермы въ с. Бѣлостокѣ	100	—	100	[illegible]
	—	—	16630	[illegible]

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма сія въ 1890 году поступила при отношеніяхъ:
Житомірскаго градскаго и 1 округа Благочиннаго свящ. В. Денбновецкаго отъ 25 января за № 50 . . . 79 р. 12 к.
Житомірскаго 2 округа, Благочиннаго свящ. І. Сольскаго отъ 28 января за № 40 . . . . 47 р. 62 к.
» сентября за № 286 . . . . . . 27 р. —
Житомірскаго 3 округа, Благочиннаго свящ. Гр. Ковалевскаго отъ 21 марта за № 31 . . . . . . 86 р. 91 к.
Житомірскаго 4 округа, Благочиннаго свящ. А. Михайловскаго отъ 20 августа за № 251 . . . . . 40 р. 28 к.
» 25 октября за № 318 . . . . 36 р. 60 к.
Житомірскаго 5 округа, Благочиннаго, свящ. О. Конахевича отъ 17 января за № 42 . . . . . . 30 р. —
» 14 августа за № 177 . . . . . . 33 р. —
Овручскаго градскаго и 1 округа, Протоіерея Д. Комиссаревскаго отъ 26 апрѣля за № 152 . . . 90 р. —
Новоградволынскаго по свѣчной операціи уѣзднаго Правленія: отъ 8 января за № 2 . . . . . 32 р. 40 к.
» 22 и 23 января за №№ 5 и 8 . . 45 р. 90 к.
» 31 января за № 12 . . . . . 75 р. $7^{1}/_{2}$ к.
» 19 и 20 апрѣля за №№ 22 и 25 . 28 р. 20 к.
» 12 и 16 мая за №№ 29 и 32 . 52 р. 50 к.
» 6 и 14 іюня за №№ 41 и 49 . 36 р. $97^{1}/_{2}$ к.
» 30 іюля и 8 авг. за №№ 53 и 56 . 64 р. 50 к.
» 6 сентября за № 59 . . . . 7 р. 35 к.
» 20 сентября за № 62 . . . 26 р. 25 к.
» 20 окт. и 7 нояб. за №№ 65 и 69 . 77 р. $96^{1}/_{2}$ к.

917 руб. $64^{1}/_{2}$ коп.

Сумма сія поступила:
отъ съемщицы, жены Протоіерея Коровицкаго Елисаветы Коровицкой . . . . . . 336 р. 99 к.
отъ съемщика, ружейнаго мастера Кули . 120 р. —

456 руб. 99 к. *)

Сумма сія представлена арендаторомъ фермы, мѣщаниномъ Василіемъ Лукіановичемъ въ погашеніе арендной платы за 1889 годъ.

*) Поступило меньше на 308 руб. 25 к., потому что не довнесено за наемъ флигелей г. Коровицкою 278 р. 25 к., да оружейнымъ мастеромъ Кулею 30 р., а всего 308 р. 25 к.

ОТЧЕТЪ

Копія.

Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Волынской епархіи за 18⁹¹/₉₂ учебн. годъ.

Пространство губерніи (въ квадратной верст.) и количество православнаго населенія губерніи (мужскаго и женскаго пола отдѣльно). За исключеніемъ иновѣрцевъ.

Волынская губернія своими 12 уѣздами занимаетъ пространство въ 63,126 квадратныхъ верстъ, а именно:

Житомірскимъ уѣздомъ	6,732,1.
Владимірволынскимъ	5,692,8.
Дубенскимъ	3,477,7.
Заславскимъ	3,055,2.
Ковельскимъ	6,459,1.
Кременецкимъ	2,919,1.
Луцкимъ	6,625,9.
Новоградволынскимъ	6,381,4.
Овручскимъ	9,272,9.
Острожскимъ	2,693,0.
Ровенскимъ	7,567,0.
и Староконстантиновскимъ	2,249,8.

Населенія православнаго было въ губерніи въ отчетномъ году 877,792 души мужеск. пола, 772,720 жен. пола, всего 1,650,512 душъ обоего пола.

Число дѣтей школьнаго возраста (отъ 7 до 14 лѣтъ)?

Число дѣтей школьнаго возраста въ Волынской епархіи въ минувшемъ отчетномъ учебномъ году было 240,561, въ томъ числѣ мальчиковъ 120,256—и дѣвочекъ 120,305.

Общее число приходовъ, число приходовъ съ населеніемъ отъ 2000—мужескаго пола и выше, отъ 700 до 2000 и до 700?

Всѣхъ приходовъ въ Волынской губерніи состоитъ 1,219; въ томъ числѣ приходовъ ст. населеніемъ отъ 2000 и выше 61, отъ 700 до 2000—536 и до 700—622.

Церковно-приходскія школы и особо школы грамоты въ уѣздахъ. Начальныя народныя училища другихъ вѣдомствъ?

Церковно-приходскія школы и школы грамоты въ истекшемъ отчетномъ учебномъ году распредѣлялись по уѣздамъ такъ:

	Число школъ.	
	Церк.-приход.	Грамоты.
По Житомірскому	86	21
» Владимірволынскому	58	56
» Дубенскому	38	9
» Заславскому	50	76
» Ковельскому	46	13
» Кременецкому	61	21
» Луцкому	46	21
» Новоградволынскому	52	84
» Овручскому	21	15
» Острожскому	71	25
» Ровенскому	66	40
» Староконстантиновскому	50	51
	645	432

Начальныхъ народныхъ училищъ другихъ вѣдомствъ въ губерніи было 269 школъ, а также чешскихъ и нѣмецкихъ 377, а именно:

Въ Житомірскомъ уѣздѣ	108.
» Владимірволынскомъ	56.
» Дубенскомъ	36.
» Заславскомъ	23.
» Ковельскомъ	46.
» Кременецкомъ	20.
» Луцкомъ	95.
» Новоградволынскомъ	99.
» Овручскомъ	18.
» Острожскомъ	25.
» Ровенскомъ	88.
» Староконстантиновскомъ	22.

Сколько приходовъ и какого именно благочинія не имѣютъ школъ и почему?

О томъ, сколько приходовъ и какихъ благочиній не имѣло школъ въ истекшемъ учебномъ году видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

	Число приходовъ и какого благочинія.						
	Город. округа.	1-го округа.	2-го округа.	3-го округа.	4-го округа.	5-го округа.	Итого.
По Житомірскому уѣзду	—	1	8	1		—	10
» Владимірволынскому	—	1	2	5		—	8
» Дубенскому	4	2	6	12	10	—	34
» Заславскому	—	—	—	5		—	5
» Кременецкому	2	9	9	7	—	6	33
» Ковельскому	—	1	3	1	8	—	13
» Луцкому	4	2	2	3	2	—	13
» Новоградволынскому	—	—	2	—	—	—	2
» Овручскому	—	3	1	3	6	—	13
» Острожскому	—	—	—	—	—	3	3
» Ровенскому	1	—	—	—	8	—	9
» Староконстантиновскому . .	1	6	2	—	—	—	9
	12	25	35	37	34	9	152

Отсутствіе школъ въ указанныхъ приходахъ объясняется: а) бѣдностію мѣстнаго кореннаго населенія, зависящею съ одной стороны отъ безплодія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерніи почвы, а съ другой стороны—частныхъ неурожаевъ по мѣстамъ въ послѣдніе годы,—б) разноплеменностію и разновѣріемъ мѣстнаго населенія губерніи, въ которой православная русская народная масса составляетъ сравнительно бѣднѣйшую и менѣе культурную часть населенія; в) взносами нѣкоторыхъ крестьянскихъ обществъ на содержаніе школъ министерства народнаго просвѣщенія, такъ что крестьянскія общества, дѣлая взносы на таковыя школы, которыми они не пользуются, по ихъ отдален-

ности, часто оказываются не въ состояніи дѣлать ассигнованія на содержаніе школъ церковныхъ, которыя они желали бы открыть у себя; г) невѣжествомъ нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ, которыя не доразвились еще до сознанія необходимости школы, тѣмъ болѣе что школа въ быту крестьянскомъ земледѣльческомъ, повидимому, меньше представляетъ очевидности пользы и наглядной практической приложимости, чѣмъ въ средѣ городской, хотя бы даже мѣщанской; д) упорною жесткостью и неподатливостію нѣкоторыхъ обществъ, какъ напримѣръ мѣщанскихъ въ Овручскомъ уѣздѣ, образовавшихся изъ бывшей польской шляхты; е) недостаточностію содѣйствія крестьянскихъ властей къ открытію школъ; ж) разрозненностію нѣкоторыхъ приходовъ, по общей цыфрѣ населенія хотя и большихъ, но состоящихъ изъ нѣкоторыхъ незначительныхъ деревень, селъ и хуторовъ, изъ которыхъ ни одно въ отдѣльности не въ состояніи содержать школу, з) недостаточностію въ нѣкоторыхъ приходахъ энергіи мѣстнаго духовенства, которое не рѣдко оказывается не въ состояніи бороться противъ какого нибудь одного, или нѣсколькихъ изъ указанныхъ обстоятельствъ, и) наконецъ также и тѣмъ, что нѣкоторыя изъ приходовъ, хотя и не имѣютъ своихъ отдѣльныхъ школъ, но по близости разстоянія, какъ напримѣръ въ мѣстечкахъ, могутъ посылать своихъ дѣтей въ близь лежащія школы министерства народнаго просвѣщенія. По этому предмету Совѣтомъ подъ Председательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Паисія, въ послѣднее время обращено особое вниманіе и имѣютъ быть приняты энергическія мѣры, чтобы во всѣхъ приходахъ, не имѣющихъ школъ, таковыя были открыты.

Въ виду этого по распоряженію Его Преосвященства въ Совѣтѣ собраны свѣдѣнія, почему въ томъ или другомъ приходѣ нѣтъ школы съ тѣмъ, чтобы обратиться съ ходатайствомъ къ высшей епархіальной власти о побужденіи духовенства принять всѣ зависящія отъ него мѣры настоянія и убѣжденія мѣстныхъ обществъ къ открытію школъ, гдѣ таковыхъ нѣтъ, а съ другой стороны Его Преосвященство обратился съ просьбою къ высшей мѣстной гражданской власти о содѣйствіи съ ея стороны къ открытію и благоустроенію школъ, а также непрепятствовать крестьянамъ по ихъ желанію, перечисленію денежныхъ взносовъ на школы министерства народнаго просвѣщенія на свои мѣстныя школы церковныя.

Число учащихся мальчиковъ и особо дѣвочекъ въ церковно-приходскихъ школахъ грамоты и начальныхъ народныхъ училищъ другихъ вѣдомствъ съ указаніемъ вѣроисповѣданій.

Число учащихся за минувшій отчетный годъ представляется по уѣздамъ въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Уѣзды.	Число учащихся съ указаніемъ вѣроисповѣданій.								
	Въ церковно-прих. школ.		Въ школахъ грамоты.		Въ школахъ Мин. Н. Пр.		Въ школахъ друг. вѣдом.		
	мальч.	дѣвоч.	мальч.	дѣвоч.	мальч	дѣвоч.	мальч.	дѣвоч.	
Житомірскій . .	—	—	—	—	1688	362	1537	1040	Свѣдѣній о вѣроисповѣданіяхъ учащихся въ школахъ министерства народнаго просвѣщенія и другихъ вѣдомствъ въ Совѣтъ не доставлено.
православ. . .	2656	395	281	39	—	—	—	—	
католиковъ . .	39	14	20	—	—	—	—	—	
Владимірволынскій	—	—	—	—	954	221	1319	906	
православ. . .	1610	172	1408	105	—	—	—	—	
католиковъ . .	25	10	—	—	—	—	—	—	
Дубенскій . . .	—	—	—	—	1000	244	531	361	
православ. . .	1184	85	186	16	—	—	—	—	
католиковъ . .	10	1	—	—	—	—	—	—	
Заславскій . .	—	—	—	—	1079	199	158	82	
православ. . .	1860	294	1687	155	—	—	—	—	
католиковъ . .	33	4	19	1	—	—	—	—	
Ковельскій . .	—	—	—	—	1202	152	654	219	
православ. . .	986	25	210	14	—	—	—	—	
католиковъ . .	1	—	5	—	—	—	—	—	
Кременецкій . . .	—	—	—	—	1114	160	264	88	
православ. . .	1322	103	641	107	—	—	—	—	
католиковъ . .	24	1	3	—	—	—	—	—	
лютеранъ . .	1								
Луцкій	—	—	—	—	954	221	1319	906	
православ. . .	1228	118	323	18	—	—	—	—	
католиковъ . .	10	4	—	—	—	—	—	—	
Новоградволынскій	—	—	—	—	1528	240	2275	1341	
православ. . .	1262	146	1518	106	—	—	—	—	
католиковъ . .	13	—	15	—	—	—	—	—	
лютеранъ . .	—	—	3	—	—	—	—	—	
Овручскій . . .	—	—	—	—	997	115	47	41	
православ. . .	531	24	180	8	—	—	—	—	
католиковъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	
Острожскій . .	—	—	—	—	663	159	1167	385	
православ. . .	2163	250	524	80	—	—	—	—	
католиковъ . .	13	1	—	—	—	—	—	—	
Ровенскій	—	—	—	—	954	173	1897	861	
православ. . .	1619	129	660	46	—	—	—	—	
католиковъ . .	10	1	5	1	—	—	—	—	
Староконстантин. .	—	—	—	—	1149	171	133	4	
православ. . .	1193	118	992	139	—	—	—	—	
католиковъ . .	14	3	82	1	—	—	—	—	
Итого .	17,877	1898	8762	836	13,382	2,498	11,301	6,234	
православ. . .	17,614	1859	8610	833					
католиковъ . .	262	39	149	3					
лютеранъ . .	1		3						

Сколько школъ смѣшанныхъ для мальчиковъ и дѣвочекъ вмѣстѣ, сколько школъ исключительно для мальчиковъ и дѣвочекъ въ отдѣльности?

Церковныхъ школъ смѣшанныхъ для мальчиковъ и дѣвочекъ вмѣстѣ было 994, особо для мальчиковъ 78 школъ и для дѣвочекъ 5, а всего 1077.

Сколько дѣтей школьнаго возраста остается внѣ школы безъ всякаго обученія?

Въ $18^{91}/_{92}$ учебномъ году оставалось безъ обученія дѣтей школьнаго возраста: мальчиковъ 65,834 дѣвочекъ 109,856, всего 175,690. Значительное количество дѣтей школьнаго возраста остающихся безъ обученія объясняется слѣдующими причинами: а) школы церковно-приходскія, а равно министерства народнаго просвѣщенія, находятся преимущественно въ приходскихъ селахъ и мѣстечкахъ, каковыми школами, болѣе или менѣе отдаленныя деревни, хутора и поселки не могутъ пользоваться для обученія своихъ дѣтей, но при большемъ распространеніи школъ грамоты, по своей дешевизнѣ доступныхъ и малолюднымъ деревнямъ, затрудненіе этого рода въ отношеніи увеличенія—количества учащихся значительно будетъ облегчено,—б) значительное количество иновѣрцевъ въ губерніи, которые по принципу не посылаютъ своихъ дѣтей въ церковно-приходскія школы, какъ имѣющія своею задачею воспитаніе дѣтей въ духѣ православной вѣры, в) бѣдностію мѣстнаго населенія, которое въ отдѣльныхъ примѣрахъ находитъ для себя иной разъ непосильнымъ снабженіе дѣтей даже такою скромною экипировкою, какая необходимо для посылки дѣтей въ школу въ зимнее время,—г) неразвитостію родителей, преимущественно крестьянъ, которые, сами выросли безъ школьнаго обученія, и не видя въ немъ осязаемой для себя пользы,—одни не охотно, а другіе и совсѣмъ не посылаютъ своихъ дѣтей въ школу. По этому поводу необходимо замѣтить, что время, убѣжденія со стороны духовенства, болѣе близкое знакомство съ школою оказываютъ благотворное дѣйствіе въ данномъ случаѣ и при открытіи школъ уже не рѣдки приговоры обществъ съ установленіемъ между прочимъ денежныхъ штрафовъ съ родителей, которые безъ уважительной причины, не будутъ посылать своихъ дѣтей въ школу.

Число раскольниковъ и особо иновѣрцевъ въ уѣздѣ?

Раскольниковъ и иновѣрцевъ было въ отчетномъ году въ уѣздахъ:

	Раскольниковъ.	Иновѣрцевъ.
Житомірскомъ	1271	29,890
Владимірволынскомъ	—	42,154
Дубенскомъ	—	36,866
Заславскомъ	4	6037
Ковельскомъ	82	1342
Кременецкомъ	11	14,993
Луцкомъ	—	66,655
Новоградволынскомъ	1845	108,279
Овручскомъ	1543	3,251
Острожскомъ	11	25,949
Ровенскомъ	—	67,232
Староконстантиновскомъ	—	36,900
	4767	439,548

По какимъ приходамъ они раздѣляются.

Раскольники проживаютъ въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ г. Житомірѣ и въ уѣздѣ: деревнѣ Пилипахъ, м. Трояновѣ, м. Чудновѣ, м. Черняховѣ, въ с. Большихъ Коровинцахъ, д. Должикѣ, Пулинскаго прихода, д. Кмитовѣ, Студеницкаго прихода, въ Овручскомъ уѣздѣ: въ г. Овручѣ и м. Искорости, въ г.г. Владимірволынскѣ и Ровно. Въ с. Великихъ-Каленичахъ, Заславскаго уѣзда, въ с. Лозахъ, Кременецкаго уѣзда и въ Новоградволынскомъ уѣздѣ въ г. Новоградволынскѣ, въ м. Любарѣ, с. Булдичевѣ и д. Янушовкѣ, Курно-Соколовскаго прихода.

Что-же касается иновѣрцевъ, то они имѣются почти во всѣхъ приходахъ губерніи, и при томъ главнымъ образомъ католики, евреи и лютеране (нѣмцы).

Есть-ли въ этихъ приходахъ церковно-приходскія школы и школьныя библіотеки съ книгами противораскольническаго и противосектантскаго содержанія.

Въ городахъ, мѣстечкахъ и селахъ смѣжныхъ съ поселками раскольниковъ и иновѣрцевъ существуютъ церковныя школы, въ которыя поступаютъ иногда и дѣти раскольниковъ и иновѣрцевъ. Особыхъ же библіотекъ, спеціально противораскольническаго и противосектантскаго содержанія не имѣется, за исключеніемъ небольшаго количества брошюръ по отдѣльнымъ вопросамъ, разосланныхъ въ прежнее время Епархіальнымъ Начальствомъ по приходамъ, гдѣ имѣются раскольники, или въ большомъ количествѣ иновѣрцы, каковыя брошюры хранятся при церквахъ.

Имѣется-ли карта уѣздовъ съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены школы и центры раскола?

Въ каждомъ изъ уѣздныхъ Отдѣленій имѣется карта своего уѣзда съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены школы министерства народнаго просвѣщенія, школы церковно-приходскія и грамоты, въ Епархіальномъ же Училищномъ Совѣтѣ имѣются копіи таковыхъ картъ.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

О смерти священниковъ и псаломщиковъ.

Благочинный 4 округа Ковельскаго уѣзда священникъ Θеодоръ Бржезинскій, отношеніемъ отъ 11 марта сего 1893 года за № 114, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 12 ноября 1892 года умеръ заштатный священникъ села Боболъ Михаилъ Сайковичъ, производившій сборъ въ пользу осиротѣлыхъ семействъ до выхода въ заштатъ.

По смерти Сайковича остался безъ должности и безъ средствъ къ жизни сынъ покойнаго Иларіонъ Сайковичъ 56 лѣтъ, пользовавшійся содержаніемъ покойнаго родителя, а также и родственника своего—священника села Боболъ, гдѣ и въ настоящее время проживаетъ и пользуется содержаніемъ его. Послѣ покойнаго священника Сайковича имущества не осталось.

Благочинный 4 округа Новоградволынскаго уѣзда священникъ М. Кашубскій отъ 9 марта за № 66, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 15 февраля сего 1893 года умеръ отъ болѣзни сердца на 45 году жизни священникъ Любарскаго Троицкаго прихода Мелетій Михаиловъ Фотинскій; по-немъ остались жена его вдова Марія Іосифова 36 лѣтъ, сыновья: Михаилъ 16 лѣтъ въ 5 классѣ Гимназіи, Николай 12 лѣтъ во 2 классѣ Житомірскаго духовнаго училища и Петръ 9 лѣтъ дома приготовляется въ училище и дочь Лидія 1 года. Имущество сего священника сгорѣло прошедшей осени во время пожара бывшаго въ томъ приходѣ и уцѣлѣло имущества на 95 рублей.

Благочинный 2 округа Овручскаго уѣзда священникъ Іаковъ Романовскій отъ 15 марта за № 95 сообщилъ, что 27 февраля сего 1893 года, умеръ отъ чахотки приходскій священникъ села Пашинъ, Овручскаго уѣзда, Ипполитъ Θеодоровъ Воеводко, на 36 году отъ роду и на 14 году священства. Послѣ него осталась вдова его, Ольга Григоріева 32 лѣтъ, и сироты: Павелъ 11 л., Аθиногенъ 9 лѣтъ, Германъ 5 лѣтъ и Марія 4 лѣтъ. Первые два обучаются въ Житомірскомъ духовномъ училищѣ. Кромѣ ихъ на содержаніи покойнаго священника Воеводко состояли: сестра покойнаго вдова Марія Θеодорова Боровская 42 л., дочь ея Екатерина 15 л. и сестра жены покойнаго

Марія Григоріева Баторевичъ 23 лѣтъ. Изъ имущества остается около двухъ десятинъ земли и разнаго движимаго имущества приблизительно на 250 рублей.

Благочинный 5 округа Житомірскаго уѣзда священникъ Онисифоръ Конахевичъ отъ 8 марта за № 92 сообщилъ, что 5 числа марта умеръ заштатный псаломщикъ с. Жеребокъ Левъ Пискановскій. Пискановскій проживалъ съ женою своею при зятѣ псаломщикѣ, имущества не оставилъ почти никакого и жена его Варвара Пискановская осталась безъ всякихъ средствъ къ жизни.

Благочинный 3-го округа Владимірволынскаго уѣзда священникъ Христофоръ Малевичъ отъ 20 марта за № 88 сообщилъ, что 7 марта сего 1893 года умеръ на 67 году жизни заштатный псаломщикъ села Подберезья Иванъ Андреевъ Терлецкій, состоявшій въ заштатѣ съ января мѣсяца сего 1893 г. По смерти Терлецкаго остались, безъ всякихъ средствъ къ жизни, жена его Іуліанія Макаріева —62 л. и дочь Софія 35 лѣтъ. Имущества Терлецкаго осталось на 50 р., но и долговъ осталось около 60 руб., такъ что оставшееся имущество Терлецкаго употреблено на удовлетвореніе долговъ, и вслѣдствіе этого осиротѣлое семейство его очутилось въ безвыходномъ положеніи.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Апрѣля 1893 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 и 11 Апрѣля №№ 10 и 11 1893 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО,

сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ въ Житомірскомъ Каѳедральномъ Соборѣ 14 марта 1893 года, предъ благодарственнымъ молебствіемъ Господу Богу о благодѣяніи оказанномъ Благочестивѣйшимъ Государемъ Императоромъ православному русскому духовенству.

Внимательно слѣдя за событіями въ церковной и гражданской жизни нашего любезнаго отечества, мы не можемъ не чувствовать въ душѣ и не выразить на словахъ великой радости о нынѣшнемъ благополучномъ царствованіи Благочестивѣйшаго нашего Монарха и о преуспѣяніи и усовершенствованіяхъ, совершающихся подъ Его премудрымъ управленіемъ, во всѣхъ частяхъ и отрасляхъ жизни нашего великаго отечества. Вотъ и въ настоящій день, по извѣщенію и указанію Святѣйшаго Сѵнода, мы имѣемъ радостный долгъ возвѣстить вамъ, братіе, о новомъ, великомъ благодѣяніи, явленномъ нашимъ Благочестивѣйшимъ Государемъ православному русскому духовенству. Возлюбленный нашъ Монархъ воззрѣлъ окомъ милости на недостаточность содержанія духовенства великой части Россіи и Высочайше соизволилъ на постепенный дополнительный отпускъ изъ казны денежныхъ средствъ на содержаніе духовенства дотолѣ, пока будетъ обезпечено содержаніемъ духовенство во всей Россіи. На всеподданнѣйшемъ адресѣ Святѣйшаго Сѵнода съ выраженіемъ благодарныхъ чувствъ за это пожалованіе,

Государь Императоръ въ 26 день минувшаго февраля, Высочайше изволилъ начертать: *«сердечно благодарю Святѣйшій Сүнодъ за выраженныя чувства. Буду вполнѣ радъ, когда мнѣ удастся обезпечить все сельское духовенство»*.

Такое благодѣяніе, оказанное духовенству нашимъ Августѣйшимъ Монархомъ, истинно велико и весьма знаменательно. Оно обнаруживаетъ и подтверждаетъ великое значеніе духовенства въ православной церкви и въ дорогомъ нашемъ отечествѣ. Священнослужители суть свѣточи православной вѣры, первые хранители православія и самодержавія, и проводники ихъ въ народахъ, живущихъ на всемъ пространствѣ великой Россіи. Священнослужители должны высоко держать знамя своего высокаго духовнаго, Божественнаго званія и потому они сами должны быть высоки по своему образованію, по своей дѣятельности, и по своимъ духовнымъ подвигамъ. Священнослужитель не есть только требоисправитель, какъ нѣкоторые думаютъ. Онъ есть Боговѣдецъ, законовѣдецъ, Богословъ, священнослужитель и строитель страшныхъ Божественныхъ Таинъ, священноуправитель, духовный руководитель, учитель и отецъ паствы, готовящійся дать за нее отвѣтъ Богу. Нужно-ли говорить, съ какими трудностями сопряжены усилія и заботы пастырей поставить свое пастырство на духовную высоту, требуемую ихъ званіемъ. Трудности эти начинаются съ воспитанія духовнаго юношества. Чтобы приготовить достойныхъ лицъ для служенія святой церкви, родители, будучи сами членами причта, должны употреблять на это много заботъ и матеріальныхъ средствъ. Но средства, которыя у нихъ есть, скудны. Отсюда нужда и скорбь. И не мало способныхъ дѣтей остаются безъ образованія, по не имѣнію средствъ къ тому. Послѣ окончанія наукъ, достойныя лица принимаютъ Священный санъ и его обязанности. Жизнь въ обществѣ, пастырство въ приходѣ и разныя нужды требуютъ отъ пастырей усовершать полученное ими образованіе въ школахъ, соотвѣтственно состоянію наукъ, требованію времени и нуждамъ паствы, чтобы быть готовому благовременно, и безвременно и всегда возвѣщать слово Божіе и истину всякому, ищущему истины, и всякому вопрошающему о вѣрѣ и благочестіи. А для того, чтобы усвоить новыя и новыя знанія, относящіяся къ Богословскимъ наукамъ, нужно имѣть средства пріобрѣтать книги, заключающія въ себѣ послѣднія свѣдѣнія и положенія по вопросамъ Богословія, христіанской нравственности и пастырства. Священнослужитель, по своему званію, долженъ самъ провождать духовную жизнь по Богѣ, и другихъ руководить по святымъ путямъ добра.

На это должно быть устремлено все его вниманіе. На это главнымъ образомъ должна быть посвящена его жизнь. Этого требуетъ Господь, когда говоритъ: *ищите прежде царствія Божія и правды его* (Матѳ. 6, 33). *Тако да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ человѣки, яко да видятъ ваши добрыя дѣла и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ* (Мѳ. 5, 16). Если каждый христіанинъ, то тѣмъ болѣе пастырь церкви не долженъ двоиться въ дѣлахъ своего званія. По слову Господа, онъ не можетъ служить Богу и мамонѣ (Матѳ. 6, 24), стоять у престола Божія и обязываться мірскою суетою (Мѳ. 9, 62, 2-е Тимоѳ. 2, 4). Священнослужитель долженъ быть по жизни не *отъ міра* (Іоан. 17, 16, Іоан. 2, 15).

Такъ смотрятъ на него и пасомые. Въ пастырѣ они желаютъ видѣть и видятъ нѣчто отличное отъ обыденныхъ житейскихъ явленій. Но чтобъ меньше соприкасаться съ тѣмъ, что роняетъ понятіе о высокой жизни пастыря, ему необходимы средства, доставляющія независимость и свободу отъ житейскихъ попеченій. Пасомые желаютъ видѣть въ пастырѣ благоговѣйнаго совершителя страшныхъ таинъ Божіихъ, достойнаго молитвенника о себѣ и о людскихъ нуждахъ и невѣдѣніи. Они ищутъ въ немъ руководителя въ духовной жизни, наставника вѣры и благочестія, утѣшителя въ скорбяхъ, ходатая предъ Богомъ о прощеніи ихъ грѣховъ и о избавленіи отъ бѣдъ, словомъ, духовнаго отца. Пастырь долженъ быть всѣмъ вся, *да всяко нѣкія спасетъ* (1 Кор. 9, 22). Но чтобъ быть на высотѣ такого положенія, онъ долженъ быть занятъ только своимъ дѣломъ, и не можетъ достигнуть этого, если будетъ поглощенъ мірскою суетою и заботами о своемъ пропитаніи. Потому-то во всѣ времена христіанства матеріальное обезпеченіе духовенства считалось Богоугоднымъ дѣломъ. Господь нашъ Іисусъ Христосъ говоритъ о трудахъ Апостоловъ: *достоинъ есть дѣлатель мзды своея* (Мѳ. 10, 10). Апостолъ же Павелъ говоритъ, что *Господь повелѣлъ проповѣдующимъ благовѣстіе отъ благовѣстія жити* (1 Коринѳ. 9, 13—14). Духовныя блага, которыя Господь даромъ раздаетъ вѣрующимъ чрезъ пастырей церкви велики и спасительны, и потому достойно начальствующимъ пресвитерамъ Апостолъ Павелъ повелѣваетъ *оказывать сугубую честь* (1 Тим. 5, 17).

Русское православное духовенство, будучи служителями Олтаря Господня, съ первыхъ временъ насажденія христіанства на святой Руси, вѣрно служило своему Царю и отечеству, наравнѣ съ прочими слугами царскими. Въ годины общественныхъ бѣдствій, когда требовалась ихъ молитвенная помощь или прав-

ственное вліяніе на народъ, по указанію предержащей власти, духовенство вѣрно и съ самоотверженіемъ исполняетъ свой долгъ.

Благочестивѣйшій нашъ Монархъ, котораго сердце въ рукѣ Божіей, оказывая многоразличныя благодѣянія всѣмъ своимъ вѣрноподданнымъ, какъ чадолюбивый отецъ, милостиво ущедряетъ и духовенство и тѣмъ самымъ пролагаетъ и облегчаетъ ему путь къ духовному восхожденію на высоту своего званія. Самое высшее проявленіе съ нашей стороны чувство благодарности и радости о великомъ благодѣяніи, можетъ и должно выражаться прежде всего въ молитвахъ къ Богу.

Вознесемъ же, братіе, и мы благодарственныя Богу молитвы о явленномъ царскомъ благодѣяніи и помолимся, да сохранитъ Господь возлюбленнаго нашего Монарха и весь Августѣйшій Его Домъ, и все наше любезное отечество и всѣхъ священнослужителей святой Церкви въ мирѣ и благоденствіи да всѣ мы, подъ державнымъ и могущественнымъ скипетромъ нашего Государя, *тихое и безмолвное житіе поживемъ, во всякомъ благочестіи и чистотѣ* (1 Тим. 2, 2). Аминь.

Царская милость православному духовенству.

Съ чувствами сердечнаго умиленія и молитвеннаго благодаренія православное духовенство прочтетъ о великой милости къ нему возлюбленнаго Монарха, нынѣ объявляемой отъ Святѣйшаго Сvнода во всеобщее извѣстіе. Державною волею отнынѣ установленъ неукоснительный путь къ обезпеченію духовенства по всей необъятной Россіи средствами безбѣднаго существованія. Полагается конецъ неопредѣленности, нерѣшительности и случайностямъ въ упорядоченіи сего дѣла государственной важности, и выражается съ высоты Престола желаніе довести сіе дѣло до конца по пути, нѣкогда намѣченному блаженной памяти Дѣдомъ благополучно царствующаго Государя, благочестивѣйшимъ Государемъ Императоромъ Николаемъ I, но оставленному по неблагопріятнымъ, и не въ семъ одномъ отношеніи, обстоятельствамъ начала шестидесятыхъ годовъ. Чаянія и надежды многихъ поколѣній православнаго духовенства, изнемогавшихъ подъ бременемъ нищеты и лишеній, нынѣ осуществляются, и благодарныя радостныя слезы умиленія и молитвы за Царя смиренныхъ пастырей Церкви, ихъ чадъ, домочадцевъ и всѣхъ присныхъ имъ по крови и духу, покроютъ собою скорбныя слезы

нашихъ отцевъ и дѣдовъ, исторгнутыя безъисходною нуждою, лишеніями, непосильными трудами, а иногда и тугою сердечною отъ нравственнаго униженія.

Никогда не вожделѣвшіе поползновеніями ни къ неподобающему вмѣшательству въ дѣла государственнаго управленія, ни къ первенствованію между сословіями, ни къ пререкаемому и мнимому самоуправленію, ни къ обогащенію средствами государственными, всегда готовые болѣе быть въ подчиненіи и услуженіи, чѣмъ въ силѣ и власти, всегда терпяще, но никогда же озлоблени, служители алтаря Господня возрадуются о Царѣ своемъ, тако изволившемъ, радостію чистою и нелицемѣрною преданнѣйшихъ сыновъ Царя и Отечества. Въ этомъ новомъ проявленіи Царской милости къ православному духовенству нельзя не видѣть прежде всего высокой попечительности Монарха о благѣ ввѣреннаго Ему народа, ибо только подъ сѣнію Церкви и водительствомъ пастырей ея православный русскій народъ можетъ правильно и успѣшно идти по предначертанному ему Провидѣніемъ пути къ своему міровому значенію и назначенію. Православное духовенство близко и опытно зная, какимъ претк новеніемъ на пути достойнаго прохожденія своего званія служатъ скорби и лишенія, сопряженныя съ скудостью и нищетой, сумѣетъ оцѣнить благодѣтельную мѣру къ его обезпеченію. Слишкомъ и тяжело памятно ему то время, когда, подъ чуждыми вѣяніями и воздѣйствіями, измышлялись въ обществѣ и въ печати разные другіе способы матеріальнаго его обезпеченія, то низводившіе его на степень требоисправителей съ вознагражденіемъ по таксѣ за священнодѣйствія для удовлетворенія неискоренимыхъ «предрасудковъ» темнаго народа, то поставлявшіе его наемниками государства на подобіе гражданскихъ нотаріусовъ, то предлагавшіе установленіе непосредственнаго взиманія съ православнаго народа принудительныхъ обложеній и раскладокъ на свое содержаніе, въ явное и опасное нарушеніе сыновнихъ отношеній пасомыхъ къ своимъ пастырямъ. Ближе всякаго другаго сословія стоя къ народу, живя съ нимъ одною жизнію, видя народный достатокъ и недостатокъ, духовенство глубоко скорбѣло, когда въ естественномъ стремленіи къ изысканію средствъ пропитанія, вынуждалось питаться только одними подаяніями и при томъ такъ часто только отъ неимущихъ. Новое благодѣтельное Высочайшее повелѣніе о постепенномъ обезпеченіи содержаніемъ духовенства изъ средствъ государственныхъ несомнѣнно послужитъ на пользу Церкви и Отечества приращеніемъ и возвышеніемъ богослов-

скаго образованія пастырей Церкви, предоставивъ духовенству болѣе возможности достойнымъ образомъ воспитывать своихъ дѣтей, окажетъ благодѣтельное воздѣйствіе и на усиленіе просвѣтительной дѣятельности духовенства среди православнаго народа. Лишь восемь лѣтъ назадъ Державною волею возлюбленнаго Монарха православное духовенство призвано къ самостоятельному веденію школьнаго обученія подъ сѣнію святой Церкви и въ духѣ ея спасительныхъ установленій, и православная Россія уже и теперь покрылась сѣтію церковныхъ школъ, для открытія и веденія коихъ духовенство жертвовало и своими скудными достатками, и временемъ, и силами. Нѣтъ сомнѣнія, что съ улучшеніемъ средствъ собственнаго существованія, православное духовенство усугубитъ свою ревность въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія, и новая правительственная мѣра, направленная къ его благосостоянію, принесетъ плодъ свой и во благо всего православнаго народа русскаго.

Въ сознаніи великой милости Божіей, явленной православному духовенству въ мудромъ и милостивомъ повелѣніи, исшедшемъ изъ любвеобильнаго сердца Царева, еже есть въ руцѣ Божіей, Члены Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, «скорбящіе скорбями приходскаго духовенства и радующіеся его радостями», какъ сами они изъясняютъ сіе во всеподданнѣйшемъ адресѣ Государю Императору, еще 24 января поспѣшили принести Господу Богу благодарственное моленіе о здравіи и благоденствіи возлюбленнаго Монарха. Божественная литургія совершена была въ Исаакіевскомъ каѳедральномъ соборѣ первенствующимъ членомъ Сѵнода Высокопреосвященнымъ Палладіемъ, Митрополитомъ С.-Петербургскимъ и Ладожскимъ, съ Преосвященными викаріями Николаемъ и Никандромъ, въ сослуженіи архимандритовъ и соборнаго духовенства, а на молебствіи присоединились къ нимъ другіе члены Сѵнода и многочисленное столичное духовенство. Проповѣдь въ сей день, по особому назначенію, произнесъ ректоръ С.-Петербургской духовной семинаріи архимандритъ Питиримъ. Православный народъ, во множествѣ собравшійся въ соборъ на сіе торжественное священнослуженіе, раздѣлялъ радость пастырей и возносилъ вмѣстѣ съ ними прилежныя молитвы и моленія о здравіи и долгоденствіи Благочестивѣйшаго нашего Государя Императора и всего Царствующаго Дома. Нынѣ Святѣйшій Сѵнодъ, по воспослѣдовавшемъ благоволительномъ принятіи всеподданнѣйшаго адреса Сѵнода съ выраженіемъ благодарныхъ чувствъ за великую Царскую милость къ православному духовенству, призываетъ

его, по столь знаменательному для духовенства событію, совершить благодарственное Господу Богу молебствіе. Вознесемъ же, отцы и братіе, горячія молитвы къ Престолу Всевышняго о возлюбленномъ Царѣ нашемъ, толико намъ благодѣющемъ, и потщимся оправдать Монаршее къ православному духовенству довѣріе. *(Изъ «Церковн. Вѣдом.» 1893 г. № 10).*

Городъ Владиміръ

Волынской губерніи

въ связи съ исторіей Волынской іерархіи.

Историческій очеркъ.

(Въ память 900-лѣтняго существованія Епископской каѳедры на Волыни).

(992 г.—1892 г.)

(Продолженіе).

Выше было уже сказано, что во Владимірѣ-Волынскѣ, при епископской каѳедрѣ, быть можетъ, еще одновременно съ ея основаніемъ, было учреждено—

Училище.

Цѣлью учрежденія этого училища было приготовленіе достойныхъ пастырей церкви, разумѣющихъ книжное писаніе. Слѣдовательно, направленіе его было чисто церковное. Такое направленіе училище это сохраняло еще въ 1586 году, когда учителемъ въ ней состоялъ *«уставникъ»* соборной церкви [1]). На болѣе твердую почву образованіе въ немъ было поставлено лишь тогда, когда, въ 1588 году, по настоянію Владимірскаго старосты, князя Константина Константиновича Острожскаго, соборное духовенство, съ епископомъ Ѳеодосіемъ Лазовскимъ во главѣ, уступило на школу «избу мурованую въ замочку (епископскомъ), а другую избу деревеную бакалярамъ до мешъканя», при чемъ при школѣ должны были состоять два *«бакаляры»* (учителя), изъ коихъ одинъ училъ бы «по—грецку», а другой «по—словенску» и на содержаніе ихъ даны были «всѣ люди епископские у месте Володимери» [2]).

---

[1]) *Актов. книга Кіев. Центр. Архива,* № 963. л. 209—у *Левицкаго О. И.* «Историч. описаніе Владиміро-Волын. Успенскаго храма», стр. 75.

[2]) *Архивъ юго-западн. Россіи,* ч. 1 т. 1, стр. 237.

Еще большее развитіе эта школа получила при уніатскихъ епископахъ и митрополитахъ, которые жертвовали деньги, отдавали доходы съ монастырей и проч. для найма способныхъ учителей. Такъ, Ипатій Потѣй, еще будучи православнымъ епископомъ, въ 1595 году выхлопоталъ королевскую привиллегію, въ силу которой доходы изъ имѣній монастыря Св. Спаса во Владимірѣ должны поступать на содержаніе «школы и казнодѣя (проповѣдника) при церкви столечной епископіи Володимерской» [1]). Когда же монастырь этотъ былъ обращенъ въ 1598 г. на содержаніе капитулы, то Потѣй позаботился о прiисканіи новыхъ источниковъ для обезпеченія школы и въ 1609 г. записалъ ей въ фундушъ 2,500 злотыхъ, проценты изъ которыхъ должны были поступать на жалованье учителю и на «оправу» самой школы [2]).

Гораздо большаго процвѣтанія училище это достигло при преемникѣ Ипатія, епископѣ Іоакимѣ Мороховскомъ. Онъ преобразовалъ его по типу школъ римско-католическихъ, іезуитскихъ. Въ 1616 году въ судебныхъ актахъ упоминается «*ректоръ* школы *католицкой* Володимерской», каковымъ въ то время былъ діаконъ соборный, о. Теодоръ Мелешковичъ. Ученики школы титулуются «студентами». Между ними были дѣти мѣщанскія и шляхетскія. Они соблюдаютъ католическіе праздники и, по обычаю іезуитскихъ студентовъ и нѣмецкихъ школьниковъ, въ лѣтніе праздничные дни ходятъ въ лѣсъ «ad virgatum», т. е., для заготовленія розогъ. Этотъ обычай, заимствованный изъ заграничныхъ германскихъ городовъ, гдѣ онъ существовалъ съ незапамятныхъ временъ, каждый годъ выполнялся свято. При громадномъ стеченіи горожанъ и прiѣзжихъ изъ окрестностей «шляхтичей и шляхтянокъ», раннимъ утромъ, многочисленная ватага студентовъ, вооруженныхъ топорами, во главѣ съ ректоромъ и учителями, выходила изъ своей «мурованной избы», затягивала латинскую пѣсню и нестройными рядами двигалась въ ближайшій лѣсъ, на берегъ р. Луга. Тамъ росла прекрасная, гибкая и стройная лоза. Не взирая на то, что эта лоза будетъ очень больно жалить ихъ студенческія спины, школьники, тѣмъ не менѣе, дружно брались за работу и къ вечеру съ такими же пѣснями возвращались обратно въ городъ, нагруженные орудіями истязанія. Шествія эти, извѣстныя въ Германіи подъ именемъ Ruthenzug'овъ,

[1]) *Тамъ же*, ч. 1 т. 6, стр. 210.
[2]) *Тамъ же*, ч. 1 т. 6, стр. 389.

а также Virgatum-Gehen'овъ, наравнѣ съ «рекреаціями», устраиваемыми 1 мая въ лѣсу, составляли самыя любимыя развлеченія тогдашнихъ студентовъ [1]).

Передъ смертію, епископъ Мороховскій завѣщалъ въ 1631 г. въ пользу этой коллегіи 600 злотыхъ съ тѣмъ, чтобы проценты съ сего капитала шли на содержаніе «бакаляра» [2]).

Съ цѣлію противодѣйствія латиноуніатскому вліянію каѳедральной Владимірской школы, православные мѣщане г. Владиміра, возвративъ себѣ, при королѣ Владиславѣ IV, нѣсколько городскихъ церквей, открыли при одной изъ нихъ—Пятницкой церкви, свою *церковно-славянскую школу,* построили для нея, на погостѣ этой церкви, домъ и содержали «бакаляра» (учителя). Скоро число учениковъ въ этой православной школѣ было не меньше, чѣмъ въ уніатской. Среди нихъ были дѣти шляхтичей и мѣщанъ; тутъ учились молодые люди, «спеваки церковные», приготовлявшіеся «къ услугованью въ церкви и ку хвалѣ Божой». Какъ долго просуществовала эта православная школа, не извѣстно (*Актов кн. Кіев. Центр. Архива,* № 2479, л. 130 обор.,—*у Левицкаго О. И.*, вышецитов. сочиненіе, стр. 78).

Студенты уніатской школы были очень буйнымъ и опаснымъ элементомъ въ средѣ горожанъ. Они были настоящимъ бичемъ для мирныхъ жителей. Большинство изъ нихъ—бѣдняки—добывали себѣ средства къ существованію воровствомъ и открытымъ грабежомъ. Когда въ 1765 г. королевскіе ревизоры спрашивали Владимірскихъ мѣщанъ о причинахъ замѣченнаго ими упадка промысловъ и обѣдненія обывателей, то мѣщане, въ числѣ другихъ причинъ, указали и на то, что они живутъ въ постоянномъ «страхѣ и ожиданіи битвъ и атакъ со стороны своевольныхъ никѣмъ необуздываемыхъ студентовъ»; а евреи жаловались тѣмъ же ревизорамъ, что хотя они имѣютъ королевскія привиллегіи на право безпрепятственнаго пользованія отведеннымъ кладбищемъ (*«окопискомъ»*), но студенты не допускаютъ ихъ хоронить своихъ покойниковъ, и евреи принуждены совершать похороны тайкомъ, по ночамъ [3]).

За свое буйство и своеволіе студенты сами иногда подвергались нападеніямъ и оскорбленіямъ со стороны выведен-

---

[1]) *Кулишера М.* «Очерки сравнительной этнографіи и культуры», стр. 141; ср. *Левицкаго О. И.*—вышецитов. сочиненіе, стр. 78.

[2]) *Архивъ юго-западн. Россіи,* ч 1 т. 6, стр. 628.

[3]) Balińskiego i Lipinskiego «Starożytna polska», t. 2, стр. 872; ср. *Левицкаго Ор. И.* вышецитов. сочиненіе, стр. 83.

ныхъ ими изъ терпѣнія мѣщанъ. Такъ, въ февралѣ 1648 г., учитель Владимірской школы, священникъ Павелъ Гроновскій жаловался на быв. предмѣстника своего по учительству, капитульнаго архипресвитера Захарію—Аѳанасія Фурса, бѣжавшаго въ Кіевъ, къ митрополиту Петру Могилѣ и тамъ принявшаго православіе, о томъ, будто онъ, Фурсъ, подговорилъ своихъ челядниковъ—мѣщанъ напасть на учениковъ этой школы и подвергнуть ихъ побоямъ и оскорбленіямъ. Именно, когда «студенты» возвращались изъ школы и многіе изъ нихъ, «а особливо павперове (pauperi=бѣдные), ementdicato pane, для поживеня до места (въ городъ) ишлы и, водлугъ звычаю, подъ окны ходячи спивали», то въ это время челядники о. Фурса «павперовъ тыхъ до господы (на квартиру) своеи заволокшы, впередъ писни и писнъки розмаитые собѣ спивати казали, а потомъ, заступивши имъ одъ дверей, розмаитые збытки (издѣвательства) надъ ними выражали, менуючи ихъ якимись непріятелями своими, чубы собѣ студентамъ выдимати казали, и оныхъ били, толкли» и проч., такъ что бѣдные школьники едва вырвались отъ нихъ. А на другой день тѣже челядники, «хмелемъ собѣ сердца и головы добре загрившы», пріѣхали вооруженные «подъ школы, на цмитаръ церковный», бранили «профессора» Гроновскаго и грозили избить его, но о. Гроновскій скрылся [1]).

Еще болѣе широкаго развитія Владимірская каѳедральная школа достигла во второй половинѣ 17 вѣка и затѣмъ въ 18 вѣкѣ. Въ это время уніатскій епископъ Венедиктъ Корсакъ-Глинскій первый поселилъ при своей каѳедрѣ монаховъ-базиліанъ и имъ въ завѣдываніе отдалъ школу, а затѣмъ увеличилъ ея фонды, подарилъ ей около 8,400 злотыхъ. А преемникъ его, Левъ Залѣнскій въ 1708 г. прибавилъ къ этой суммѣ еще 10,000 тынфовъ (тынфъ=$7^1/_2$ коп.). Съ этихъ поръ Владимірское училище, именуемое уже коллегіумомъ, до конца своего существованія оставалось въ вѣдѣніи базиліанъ. Оно состояло изъ трехъ, четырехъ, а затѣмъ пяти классовъ. Преподаватели именовались «профессорами», а начальники—ректорами, кои занимали обыкновенно и настоятельскія мѣста въ сосѣднихъ уніатскихъ монастыряхъ. Изъ числа этихъ ректоровъ болѣе извѣстны: Маркіанъ Кульчицкій, докторъ богословія, игуменъ Зимненскаго монастыря (упом.

[1]) *Актовая книга Кіев. Центр. архива*, № 1026, л. 1464,—у *Левицкаго О. И.*—вышецитован. сочиненіе, стр. 80.

въ 1695 г.), Іаннуарій Огурцевичъ, архимандритъ Дерманскій (въ 1708 г.), Порфирій Важинскій (въ 1768 г.) и др. [1]).

Въ 1784 году въ этой базиліанской школѣ насчитывалось до 380 учениковъ, хотя зданіе ея уже значительно обветшало. Въ 1786 году базиліанамъ были уступлены прекрасныя каменныя зданія, построенныя въ 1755 г. помѣщикомъ Игнатіемъ Садовскимъ для монастыря и костела іезуитовъ и, послѣ изгнанія ихъ въ 1773 году, остававшіяся пустыми. Получивъ эти зданія, базиліане помѣстили въ нихъ свой коллегіумъ, учредили въ немъ 6 классовъ съ шестью учителями, ввели преподаваніе не только нѣмецкаго и французскаго, но италіанскаго и англійскаго языковъ. Школа эта стала на ряду съ лучшими тогда на Волыни Кременецкими школами [1])...

Съ возвращеніемъ Волыни Россіи и съ закрытіемъ Владимірской уніатской епископіи, подъ сѣнію которой школа эта возникла и получила первоначальное развитіе, она перешла (съ 1803 г.) въ вѣдѣніе Виленскаго учебнаго округа и въ частности подъ ближайшее руководство извѣстнаго полонизатора Западно-русскаго Края, главнаго визитатора юго-западныхъ школъ Ѳаддея Чацкаго. Коллегіумъ этотъ въ 1803 году былъ переименованъ въ пятиклассное *повѣтовое*—(уѣздное) училище и, по прежнему, оставленъ въ рукахъ базиліанъ. Училище это, въ числѣ многихъ другихъ, руководимыхъ Чацкимъ, служило разсадникомъ полонизма въ Западной Россіи. Преподаваніе велось на польскомъ языкѣ. Родной русскій языкъ совсѣмъ не преподавался. Исторія изучалась только древняя и польская. Въ риторикѣ изучались образцы словесности древней и польской. Огромное большинство учащихся были католики. Такъ, въ 1808 г. учениковъ въ немъ было —католиковъ 94, уніатовъ 11 и православныхъ 1; среди массы товарищей—поляковъ, уніаты и православные теряли вскорѣ свои природныя національныя черты. Польскій мятежъ 1831 г. положилъ конецъ существованію Владимірскаго базиліанскаго училища, остатки зданія котораго сохранились и до настоящаго времени. Въ теченіи 38 лѣтъ во Владимірѣ-Волынскѣ

---

[1]) *Левицкаго Ор. Ив.* вышецитов. сочиненіе, стр. 87. Въ 1746 году король польскій Августъ III далъ этому базиліанскому коллегіуму привиллегію, въ которой, восхваляя его, онъ даетъ базиліанамъ Владимірскимъ право монополіи воспитывать юношество и запрещаетъ всякому другому духовенству имѣть школы въ г. Владимірѣ и на 5 миль вокругъ его («Encyklopedyia powszechna», t. 27, стр. 495).

не было училища. Въ 1869 году въ немъ открыто было двухклассное городское училище Министерства Народнаго Просвѣщенія, существующее и въ настоящее время [1]).

Вблизи Мстиславова храма въ г. Владимірѣ сохранилось—

древнее городище.

Оно окружено валами и омывается р. Лугомъ и притокомъ его—ручьемъ Смочемъ. На этомъ городищѣ въ настоящее время стоитъ тюремный замокъ. Когда въ 1891 г. окружающая его площадь была расчищаема подъ огороды, то откопаны были низы стѣнъ, сложенныхъ изъ кирпича и очень твердой бѣлой глины (опоки). Судя по направленію стѣнъ, можно полагать, что онѣ опоясывали всю площадь городища, примыкая къ башнѣ, находившейся въ юго-западномъ его углу. Низы этой башни, сложенные тоже изъ кирпича и глины, отчасти сохранились. По сказаніямъ лѣтописей, въ періодъ удѣльныхъ русскихъ князей въ г. Владимірѣ не существовало каменныхъ укрѣпленій. Построенныя въ 15 в. литовцами въ этомъ городищѣ укрѣпленія состояли изъ 5 деревянныхъ башень и 72 городень. Постройка же каменныхъ (изъ кирпича) укрѣпленій должна быть отнесена къ 1349—1370 г.г, когда г. Владиміръ былъ захваченъ польскимъ королемъ Казиміромъ Великимъ. По словамъ польскаго историка Нарушевича, Казиміръ въ теченіи двухъ лѣтъ строилъ это каменное укрѣпленіе; надъ постройкой его трудились до 300 человѣкъ и израсходовано болѣе 3 тысячъ серебрен. гривенъ. Въ 1370 г. Любартъ Гедиминовичъ, въ союзѣ съ Кейстутомъ, отнялъ г. Владиміръ у поляковъ, послѣ смерти Казиміра, и разрушилъ до основанія это еще не совсѣмъ оконченное каменное укрѣпленіе. Въ этихъ, недавно открытыхъ, остаткахъ Казиміровыхъ укрѣпленій найдены чешскія серебренныя монеты первой половины 16 вѣка—королей Вячеслава, Іоанна и Карла [2]).

Въ періодъ удѣльныхъ русскихъ князей, городское укрѣпленіе находилось на мѣстѣ нынѣшняго городища. Тутъ же помѣщались, вѣроятно, и терема княжескіе. Здѣсь же была замковая церковь во имя Свв. Іоакима и Анны. Укрѣпленіе

---

[1]) *Тамъ же*, стр. 89.

[2]) На этихъ монетахъ, хранящихся въ Братскомъ древлехранилищѣ, изображены—на одной сторонѣ корона, а на другой сторонѣ—гербъ чешскаго королевства, левъ съ двумя хвостами.

это состояло изъ трехъ линій высокихъ земляныхъ валовъ съ высокими деревянными стѣнами. До настоящаго времени сохранились слѣды только одного внутренняго вала. Наружный валъ почти весь былъ раскопанъ и его рвы засыпаны еще въ 16 вѣкѣ подъ постройку домовъ и для разведенія садовъ. Въ окружающихъ городъ стѣнахъ было устроено нѣсколько воротъ, изъ коихъ Ипатіевская лѣтопись подъ 1157 г. называетъ *Кіевскія* и *Гридшины*. Ворота эти находились на восточной сторонѣ города. Далеко за валами тянулись городскія предмѣстья—Завалье, Залужье, Запятничье и др. Городскія укрѣпленія при русскихъ князьяхъ были очень велики и сильны, такъ что, когда князь Василько Романовичъ въ 1261 году, по требованію татарскаго полководца Бурондая, принужденъ былъ разрушить ихъ, то пришлось ихъ сжечь, «зане немощно бысть розметати вборзѣ его величествомъ» [1]). Съ юга городъ вполнѣ защищался р. Лугомъ и его болотами, а съ востока и сѣверо-востока естественной защитой его служили притоки р. Луга—рр. Рылавица и Смочъ и болота у верховьевъ этихъ рѣкъ [2]).

О Владимірскихъ городскихъ укрѣпленіяхъ временъ позднѣйшихъ сохранились болѣе точныя свѣдѣнія. Укрѣпленія эти именуются *замкомъ*. Въ 16 вѣкѣ два раза происходила ревизія этого замка—*въ 1545 г. и 1552 г.* Изъ акта первой ревизіи мы узнаемъ, что Владимірскій замокъ, въ царствованіе короля Казиміра, былъ истребленъ пожаромъ, послѣ чего Казиміръ съ супругою посѣтилъ г. Владиміръ и велѣлъ сгорѣвшій замокъ вновь отстроить волостями Литовскими—Слонимскаго, Волковыйскаго, Бѣльскаго, Берестейскаго и др. староствъ, а также бортями Ожискими и Переломскими. Тогда же король далъ Владимірское староство князю Александру Сангушковичу [3])...

Изъ ревизіи этого замка *отъ 1552 г.* узнаемъ, что замокъ построенъ былъ изъ дубоваго дерева стараніемъ городничьяго Солтана. Въ немъ *вежъ* (башень) пять,—одна надъ воротами четырехъугольная, а остальныя круглыя. *Башня первая*, что надъ воротами, имѣетъ 5 сажень въ ширину, верхъ опалъ, два помоста—хороши; она требуетъ починки, а чинить ее обязаны люди Владимірскіе съ Турійскими. А такъ какъ

---

[1]) Ипатіев. лѣтопись, стр. 198.
[2]) *Дверницкаго Е. Н.* «Памятники...». стр. 8—10.
[3]) «*Памятники* Кіев. археограф. Коммиссіи», т. 4, отд. 2, стр. 14.

Турійскъ выпросилъ для себя у короля Сигизмунда—покойный староста князь Өеодоръ Сангушковичъ, то починку этой башни онъ отнесъ на счетъ королевскій. *Вторая башня* находится на лѣво, отъ входа въ замокъ, верхъ опалъ, а низъ—подгнилъ. Ее обязаны исправлять люди изъ села *Конюховъ*, которымъ владѣетъ князь Коширскій (Сангушко). *Третья башня*—городская, хорошо исправлена, ее обязаны чинить городскіе мѣщане и люди изъ с. Литовижа, которое принадлежитъ князю Чорторыйскому. *Четвертая башня* городская всего уѣзда,—начата постройкою. Строить ее взялся князь Богданъ Курцевичъ, которому земяне дали дерево, деньги, но онъ умеръ, не окончивши ее. *Пятая башня*—епископовъ православнаго и латинскаго, хороша. *Городень* [1]) всѣхъ 71, изъ коихъ 10 неисправлены и непокрыты. *Мостъ* передъ замкомъ—хорошъ, на цѣпяхъ, его обязаны строить земяне всего уѣзда. Сторожа въ замокъ нанимаются старостою. *Вооруженіе замковое:* 1 бронзовая пушка—въ $8^1/_2$ пядей длиною, и 2 желѣзныхъ пушки въ 3 пяди въ длину; гаковницъ (крѣпостныхъ ружей) 30, изъ коихъ двѣ покойнымъ кн. Өеодоромъ Сангушковичемъ взяты въ Локачскій замокъ, но еще не возвращены. 20 пороховницъ. 200 пуль къ гаковницамъ Пороху пушечнаго—1 шапка. Сѣры нѣтъ. Олова—одна штука. Селитры 4 бочки. *Пушкарь* Грицько Сенковичъ и отецъ его, бывшій раньше тоже пушкаремъ, получали въ годъ по 20 копъ грошей (= 60 руб). *Строенія въ замкѣ:* палацъ господарскій (королевскій) построенъ изъ сосноваго дерева и покрытъ гонтой. Земянскихъ домовъ въ замкѣ 12 и 1 церковь во имя Свв. Іоакима и Анны. Замокъ стоитъ на горѣ не высокой, но крутой, и окруженъ водой. Ежегодно, въ день св. Юрія, земяне даютъ городничему, отъ каждой городни, по 2 гроша, 2 курицы и 2 хлѣба. *Оброчныя статьи замка*—ловля звѣриная въ пущѣ Смидинской,—медвѣди, лоси и кабаны; мѣста возлѣ рр. Смочи, Рыловицы и Луга и ставы на нихъ, сдаваемыя въ аренду; лавокъ на рынкѣ 24, мясныхъ лавокъ 6. *Верховщину* беретъ староста отъ каждаго дома по 14 грошей; *капщизну* беретъ онъ отъ пива и меду по 30 грошей, а подворнаго по 10 грош.; отъ водки—беретъ въ годъ по 70 копъ грошей (= 210 руб.); отъ вѣсовъ, отъ воскобѣлильни по 14 копъ грошей (= 42 руб.). Въ пользу

---

[1]) *Городнями* назывались деревянныя избы, пристроенныя къ замку, въ которыя, во время непріятельскихъ набѣговъ, помѣщики и окрестные жители сносили на сохраненіе всѣ свои лучшіе пожитки.

замка идетъ *мыто* деревянное, возовое и мостовое [1]). *Мыто солямое:* купцы, везущіе соль черезъ Владиміръ, даютъ отъ воза старостѣ—отъ *крупной* соли 200 головажень, подстаростѣ 100, воротному 100, сторожамъ 10, ключнику 25, а отъ *мелкой* соли старостѣ 400 головажень, подстаростѣ 200, воротному 200, ключнику 50, тивуну 30, сторожамъ 25—отъ каждаго воза одноконнаго или двуконнаго. Отъ всѣхъ этихъ мытъ—деревяннаго, мостоваго, подорожнаго, помѣрнаго, мяснаго и сольнаго владыка Владимірскій имѣетъ десятую недѣлю. Отъ дѣвушки,

1) Мыто,—или пошлина за право провоза товара,—составляло въ Польскомъ государствѣ одну изъ важнѣйшихъ статей Государственнаго дохода. Внутренніе таможни, такъ называемыя *«мытницы»* или *«мытные коморы»* были разсѣяны на пространствѣ всего великаго княжества Литовскаго, а потомъ всей Рѣчи посполитой, вдоль всѣхъ важнѣйшихъ торговыхъ путей. Онѣ обыкновенно отдавались за значительныя суммы на откупъ; и тогда же мыто собиралось прямо въ казну особыми, къ тому приставленными, чиновниками. Всѣ купцы, провозившіе товары, должны были въ первой, случившейся имъ на пути, мытной конторѣ объявить, подъ опасеніемъ конфискаціи, количество, стоимость и мѣсто назначенія товара и уплатить за право провоза причитавшуюся пошлину. Выданная квитанція обезпечивала для нихъ свободный проѣздъ по королевскимъ землямъ, городамъ и староствамъ до объявленнаго мѣста назначенія. Впрочемъ уплаченное мыто въ государственную казну не освобождало еще вполнѣ отъ пошлинъ провозимый товаръ. По дорогѣ въ каждомъ городѣ приходилось еще уплачивать за проѣздъ черезъ него *«мостовое»*, а въ случаѣ, если городъ выхлопоталъ себѣ на то привиллегію, и особенное мыто въ пользу городской казны. Кромѣ того, владѣлецъ каждаго села, лежавшаго на торговой дорогѣ, бралъ еще мыто и мостовое въ свою пользу. Так. образ., стоимость товаровъ страшно возрастала. Товары громоздкіе, мало цѣнные или привозимые изъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей его, не могли выдерживать путевыхъ расходовъ и переставали составлять предметъ торговли. Остальные товары сильно дорожали. Вслѣдствіе сего запросъ на нихъ уменьшался, и торговые обороты ослабѣвали,—мыто скудѣло отъ собственной тяжести и доходъ казны уменьшался. Чтобы поддержать послѣдній, польское правительство стало допускать извѣстныя ограниченія собственной системы сбора этой пошлины, но ограниченія эти не касались общихъ основаній, на которыхъ существовалъ этотъ сборъ мыта, а являлись въ видѣ исключеній въ пользу отдѣльныхъ городовъ.... *Мыто,* между прочимъ, было *помѣрное и мостовое,* т. е., пошлина, собираемая за каждую *мѣру* проданнаго на городскомъ рынкѣ хлѣба, и пошлина, собираемая за переѣздъ черезъ городскіе *мосты* и вообще за въѣздъ въ городъ и за право прогона черезъ городъ скота. Эти два рода пошлинъ во Владимірѣ назначались исключительно «на дела (пушки), ручницы (ружья), пороха, салетру и на жалованье пушкарямъ». Зятѣмъ также «на оборону города» отнесены были пошлины, собираемыя со всѣхъ

которая идетъ замужъ за чужегородца, старостѣ 40 грошей и войту 4 гр.; отъ вдовы, которая идетъ за чужегородца, старостѣ 20 гр., а войту 10 гр. *Домовъ* мѣщанскихъ—христіанъ и евреевъ 243, а епископскихъ 45, поповскихъ—Спасскаго 7, Пятницкаго 18, Никольскаго 9, Апостольскаго 9, Ильинскаго 10, Васильевскаго 7, Введенскаго 4, Ивановскаго 3, а Ѳедоровскій и Михайловскій имѣютъ подъ собою городскія земли; плебанскихъ людей 13, кляшторныхъ—настоятельскихъ 4. Слугъ кн. Димитрія Сангушко домовъ 20 и др. земянъ 34 дома, князя

важнѣйшихъ отраслей городскаго производства: съ заводовъ и складовъ шерстяныхъ издѣлій, съ выдѣлки воску, съ мяснаго промысла, съ куренія вина и пива, съ купеческихъ лавокъ и лабазовъ, съ привозимой въ городъ соли и воску т. е., *восковое и соляничное* и т. п. Надзоръ за правильностью всѣхъ этихъ пошлинъ лежалъ на владѣльцѣ замка—старостѣ. При этомъ, сверхъ пошлинъ, уплачиваемыхъ собственно въ пользу замка, городской крѣпости, горожане должны были давать содержаніе и начальнику его—старостѣ. Содержаніе это, въ началѣ незначительное и имѣвшее значеніе добровольнаго подарка (коляды), со временемъ, подъ давленіемъ старость, возросло до оченъ тягостныхъ размѣровъ. Подъ предлогомъ личнаго своего содержанія, старосты обложили мѣщанъ городскихъ самыми многоразличными сборами. Такъ мѣщане платили въ пользу старосты, прежде всего, «*Капщину*», т. е., пошлину за право продажи крѣпкихъ напитковъ, сверхъ которой старосты вымогали еще десятину отъ солода за право выдѣлки тѣхъже напитковъ, затѣмъ—особенную подать съ огородовъ, гуменъ и дворовъ, извѣстную подъ именемъ «*Верховщины*»; далѣе—особый налогъ—«*Квитовое*», собираемый съ иногородныхъ купцовъ, привозившихъ товары для продажи въ городъ; потомъ—доходъ съ городскихъ мельницъ и десятину съ продаваемыхъ въ городѣ товаровъ и т. п. Кромѣ этихъ денежныхъ поборовъ, старосты требовали отъ мѣщанъ въ свою пользу, подъ видомъ замковой послуги, и натуральныхъ повинностей. Такъ, старосты требовали, чтобы мѣщане приставляли стражу къ старостинской казнѣ и въ тюрьмѣ, гдѣ содержались преступники, подлежавшіе старостинскому суду, чтобы являлись на облаву, помогали старостѣ во время охоты и давали кормъ его сокольничьимъ, чтобы доставляли въ домахъ своихъ квартиры старостинскимъ слугамъ. Ремесленники должны были, каждый по своему ремеслу, доставлять въ замокъ извѣстное количество даровой работы какъ въ пользу старосты, такъ и его слугъ и челяди: мясники и мельники давали въ замокъ съѣстные припасы натурою; сапожники доставляли обувь старостинскимъ слугамъ; портные, кузнецы, цырульники, золотыхъ дѣлъ мастера, лучники и оружейники, кушнеры и т. п. должны были даромъ производить всѣ работы по заказу старосты и жертвовать замку, въ видѣ ежегоднаго подарка, извѣстное количество луковъ, топоровъ, сапогъ и т. п. Иногда даже старосты требовали въ свою пользу отъ мѣщанъ и даровыхъ полевыхъ работъ.... (*Архивъ юго-западной Россіи*, ч. 5 т. 1, изъ предисловія *Вл. Антоновича*, стр. 71, 72, 74, 38-41). Въ г. Владимірѣ существовала

Ковельскаго 8 домовъ, еще отдѣльно людей кн. Димитрія Сангушко за сградой 60. *Евреевъ*—въ городѣ домовъ—на городской землѣ 22, а на церковной 7, а два еврея живутъ въ наемныхъ домахъ. Всѣ они ни пашней, ни ремеслами не занимаются, а только торгуютъ. Вотъ *села*, кои отчислены отъ замка, а раньше принадлежали замку и люди изъ нихъ служили замку: *Литовижъ*, *Грибовица*, *Лѣсная*, *Волоськая Воля*, *Здяски*, *Осмиловичи*, ихъ держатъ князья Чорторыйскіе. *Поромово*, *Михаль*, *Лезница*, сорокъ лѣтъ тому назадъ, перешли къ Крылову, къ коронѣ польской. *Низкиничи* держитъ Тихно Кисель. *Вербая*, *Могильно*, *Гнойно*, *Манастырь*, *Блаженникъ*, *Волица*, ихъ держитъ Солтановичъ. *Мокрецъ*, гдѣ жили повара, сокольничьи и др. тяглые люди замка, теперь его держитъ князь Козѣка. *Свинаринъ*, держитъ пани Богушева Боговитинова. *Хмѣлево* держитъ Сенютичъ. *Хоболтово* держитъ Костюковичъ.

мытная комора—таможня, состоявшая во второй половинѣ 16 вѣка въ арендѣ у еврея Меера Изайяшевича (*Курбскій*. т. 2, стр. 1). *Головажня* или *голважня*—старая русская мѣра для *соли*, упоминаемая и въ «*Русской правдѣ*»: вирнику взяти 7 головяжень. Изъ *Владимирскихъ старостъ* извѣстны слѣдующіе: князь *Михаилъ Константиновичъ* (въ 1446 году), *Пашко Дохновичъ* (въ 1451 году), князь *Александръ Сангушко* (при Казимирѣ Ягеллоновичѣ), *Олизаръ Шиловичъ* (въ 1479 г.), *Кучукъ Войцехъ* (въ 1494 г.), *Өеодоръ Янушевичъ* (въ 1505 г.), кн. *Василій Андреевичъ Полубенскій* (въ 1506 г.), кн. *Андрей Александровичъ Сангушко* (въ 1508 г.), кн. *Өеодоръ Андреевичъ Сангушко* (въ 1531 г.). *Петръ Ивановичъ Монтигердовичъ* (въ 1538 г.), кн. *Юрій Янушевичъ Заславскій*, *Владиславъ Кржишковскій*, *Ледоховскій*, *князья Острожскіе Константинъ II Констатиновичъ*, *Константинъ III Константиновичъ и Янушъ*, *Гавріилъ и Даніилъ Стемпковскіе и Чацкій Войцехъ*. *Подстаростами* были: *Вельгорскій* Романъ, *Войнаровскій* Александръ, *Войнаровскій* Янъ, *Воронецкій* Михаилъ, *Гулевичи* Василій и Өеодоръ, *Граевскій* Станиславъ, *Жабокрицкій* Николай, *Загоровскій* Өеодоръ, *Иваницкій* Гавріилъ, *Козловскій* Касперъ—Янъ, *Коріятовичи* Александръ, Константинъ и Өеодоръ, *Оранскій* Павелъ, *Павловичи* Василій, Демьянъ и Михаилъ, *Приверѣдовскій* Михаилъ, *Прилѣпскій* Янъ, *Раецкій* Балтазаръ, *Романовскій* Андрей, *Стецкій* Казиміръ-Станиславъ, *Туробойскій* Самуилъ. Изъ *войтовъ* Владимірскихъ извѣстны—*Людовигъ* Өедко (въ 1521 г.), *Детковичъ* Ивашко и *Дубницкій* Михаилъ. Изъ *городничьихъ* Владимірскихъ извѣстенъ *Сенюта* Есько (въ 1513—1518 гг.). Изъ *судей* Владимірскихъ извѣстенъ—*Кисель* Тихно (въ 1545 г.). Изъ *подкоморіевъ* Владимірскихъ извѣстны: *Бокій—Печихвостскій* Янъ, *Вельгорскій* Ксаверій, *Гостскій* Романъ, *Козека* Өома, *Прусиновскій* Адамъ, *Пузына* Юрій, *Семашко* Александръ (Archiwum ks. Sanguszkow, t. 3 и 4, а также «*Указатель*» къ изданіямъ Кіевской Археографич. Коммиссіи—*Н. И. Новицкаго*, т. 2, стр. 118—119).

Свинюхи и Корытница и шесть приселковъ, держитъ сынъ покойнаго пана Михайловъ Пичарево. *Конюхи*, гдѣ *кони* королевскіе стояли, его держитъ князь Андрей Коширскій (Сангушко). *Гумнищевъ* на предмѣстьи, гдѣ было *гумно* королевское и дворецъ, держитъ Василій Сонковичъ и тамъ дворъ и 8 человѣкъ поселилъ. *Вербично* держитъ земянинъ Калусовскій. *Турейско* замокъ и городъ, и къ нему 17 селъ, взялъ князь Ѳедоръ Сангушковичъ. *Михайловецъ* на предмѣстьи, 60 людей, держитъ кн. Сангушковичъ. *Новоселки* подъ городомъ, ихъ держатъ князья Курцевичи. *Шистово, Ѳедорово и Островъ* противъ замка на р. Лугѣ, ихъ взялъ владыка и тамъ устроилъ для себя мельницы [1]).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Построеніе и освященіе церкви въ селѣ Рудкѣ, Дубенскаго уѣзда.

Строятся храмы величественные въ богатыхъ городскихъ приходахъ на средства состоятельныхъ городскихъ обывателей и объ этомъ обыкновенно много говорятъ и пишутъ, при чемъ всячески стараются приписать самому храму какъ можно болѣе архитектурныхъ достоинствъ, а его строителямъ заботъ и попеченій о созданіи и благолѣпіи его. Но вотъ строится въ бѣдномъ сельскомъ приходѣ—Рудкѣ храмъ, по своему благолѣпію позволяющій представлять его создателей людьми болѣе состоятельными, чѣмъ каковы они въ дѣйствительности, строится съ большимъ затрудненіемъ и о построеніи его всѣ умалчиваютъ. А между тѣмъ при видѣ этого храма всякій зритель, знакомый съ незавиднымъ бытомъ мѣстныхъ крестьянъ въ невольномъ недоумѣніи спрашиваетъ, какимъ образомъ могъ появиться здѣсь такой благоустроенный храмъ, чье любящее Бога сердце въ состояніи было покорить своей любви сердца мѣстныхъ прихожанъ и зародить въ нихъ тѣ же самыя мысли и желанія къ созданію храма, какими, какъ это очевидно, было проникнуто оно само? Вѣдь всѣмъ извѣстно, какія трудныя времена переживаютъ въ настоящіе годы всѣ наши крестьяне, живущіе исключительно земледѣльческимъ трудомъ и, потому, не легко усердствующіе на всякое дѣло, требующее денежныхъ съ ихъ стороны пожертвованій.

---

[1]) Balińskiego i Lipinskiego «Starożytna polska», t 2, стр. 1413—1418.

Какъ одинъ изъ очевидцевъ освященія такой именно церкви въ бѣдномъ с. Рудкѣ, я и передамъ исторію ея построенія, начавъ съ того момента, когда еще только былъ предложенъ прихожанамъ мѣстнымъ настоятелемъ проэктъ о созданіи храма. То было памятное для мѣстнаго о. настоятеля 15 число, мѣсяца сентября, 1891 года, когда всѣ прихожане, собранные имъ въ зданіи мѣстной церковно-приходской школы, по навѣту нѣкоторыхъ недоброжелателей о. настоятеля, отказались согласиться съ мнѣніемъ его относительно постройки новаго храма. А между тѣмъ новая церковь для села Рудки уже давно составляла положительную необходимость. Старая церковь, выстроенная 1771 года, въ сравненіи съ нынѣшнимъ количествомъ народонаселенія Рудецкаго прихода, оказывалась весьма малою и невмѣстительною. Кромѣ того, и время взяло свое: она обветшала и почернѣла, какъ ни одна церковь въ окрестности,—пошатнулась въ сторону, и поддерживалась подпорами; отъ первоначальной гонтовой крыши только кое-гдѣ виднѣлись остатки, напоминавшіе собою о давнишнемъ ея существованіи, на мѣсто же выпадавшей въ разное время гонты вставлялись простыя дощечки. Различныя дешевыя ремонтировки ея, предпринимавшіяся довольно часто, скорѣе усиливали ея неприглядность, чѣмъ возвышали ея удобства; они совнѣ обезображивали только фасадъ церкви, а извнутри загромождали церковь лишними и неказистыми пристройками. Между тѣмъ, такъ какъ мимо этой церкви пролегаетъ трактовая дорога въ г. Дубно, всякаго проѣзжаго чрезъ село Рудку поражалъ крайне невзрачный внѣшній видъ ея, представлявшій собою простое неприглядное 4 угольное зданіе съ маленькой едва замѣтной главою, а кому приходилось бывать внутри этой церкви, на того она производила еще худшее впечатлѣніе. Стѣны ея по мѣстамъ хотя и были покрашены, но крайне аляповато. Назвать ее костеломъ, правда, нельзя было, но за то и православнаго въ ней было очень мало. Эта церковь была построена еще во времена уніи и потому она носила много непріятныхъ для православнаго слѣдовъ вліянія латинской церкви, и ревностная заботливость мѣстнаго настоятеля, очищавшая, по возможности, всѣ наросты и наслоенія уніятско-польскія, не могла все таки сгладить этихъ слѣдовъ пресловутой на Волыни уніи. Такимъ образомъ и внѣшній невзрачный видъ и внутреннее неустройство ея вполнѣ бы должны были предрасположить Рудецкое общество къ сознанію необходимости созданія храма у себя, и однако оно неизъявило на то своего согласія, подъ тѣмъ предлогомъ, что и старый храмъ

будто для нихъ достаточенъ, и что службу Божію можно слушать и за стѣнами храма, если въ самомъ храмѣ нѣтъ свободнаго мѣста.

Мысль о постройкѣ новой церкви въ с Рудкѣ всецѣло принадлежитъ мѣстному священнику о. Флору Гутовскому, то было завѣтнымъ желаніемъ его. Но желаніе, обыкновенно, приводится въ исполненіе успѣшно только тогда, когда ему споспѣшествуютъ и внѣшнія обстоятельства. Этого то о. настоятелю с. Рудки и не доставало. Появились, какъ всегда бываетъ, недоброжелатели священника, которые и замедлили дѣло постройки храма.

Неудача первой сходки однако не ослабила рѣшимости о. Флора дѣйствовать на прихожанъ въ пользу построенія новаго храма. Онъ созываетъ новый сходъ прихожанъ съ помощью сельскаго и церковнаго старостъ и на этомъ сходѣ обстоятельно и внушительно объяснивъ имъ и то, какъ необходима для нихъ эта постройка,—и то, какъ непохвально ихъ равнодушіе къ столь спасительному и святому дѣлу, предрасположилъ ихъ, казалось, въ свою пользу до того, что заявлено было обѣщаніе отъ всѣхъ оказывать содѣйствіе нужнымъ трудомъ для скораго веденія этого добраго дѣла. Заключенъ былъ письменный договоръ съ строителемъ церквей Григоровымъ, который не медля и приступилъ къ заготовкѣ строительнаго матеріала безъ всякихъ задаточныхъ денегъ, на собственныя средства купилъ лѣсъ, обдѣлалъ, вывезъ на мѣсто; но когда нужно было приступить къ разобранію старой церкви, въ приходѣ вновь возникло противодѣйствіе, вслѣдствіе котораго за дѣло браться нельзя было. Крестьяне все громче и громче начали поговаривать, что, пожалуй, нѣтъ и нужды въ новой церкви;—достаточно ремонтировать старую, ссылались на то, что вѣдь въ старой церкви могли же молиться ихъ отцы, почему же имъ непремѣнно нужна новая. Причина такой перемѣны въ прихожанахъ лежала не въ недостаткѣ матеріальныхъ средствъ. Правда, этихъ средствъ было недостаточно у самихъ прихожанъ, но за тотъ недостатокъ обѣщалъ покрыть мѣстный священникъ своими личными пожертвованіями и пожертвованіями другихъ стороннихъ благотворителей и потому плакаться крестьянамъ на это было нечего. Такъ не въ томъ лежала причина, а въ недоброжелателяхъ священника, всѣми мѣрами старавшихся парализовать вліяніе его на прихожанъ, и безъ того недолюбливавшихъ его за его неотступное усиліе отучить ихъ отъ пьянства, всосавшагося въ плоть и кровь ихъ. Начались кляузы, въ родѣ

того, напримѣръ, что священникъ вошелъ въ стачку съ подрядчикомъ, устранивъ другихъ, требовавшихъ меньшую плату за постройку. Суть же дѣла была въ томъ, что изъ числа всѣхъ бравшихся за постройку церкви строителей православнымъ оказался одинъ только г. Григоровъ, остальные же были евреи, или люди, не имѣвшіе законныхъ правъ на подобныя постройки. При томъ же одинъ только г. Григоровъ имѣлъ письменныя удостовѣренія въ томъ, что онъ вполнѣ добросовѣстно выполняетъ подобные заказы.

Такимъ образомъ дѣлу постройки новой церкви грозила опасность тѣмъ болѣе неожиданная, что все было подготовлено уже къ нему. Священникъ сталъ изнемогать въ борьбѣ съ неразумными своими прихожанами, но Богъ не оставилъ его своею помощью. Вслѣдствіе ослабленія своего физическаго и нравственнаго, онъ не въ состояніи былъ совершать литургіи въ теченіи двухъ седмицъ и расположилъ себя къ совершенію ея только въ третію седмицу. (Толпа неумѣренно шумитъ). И что же?! Приготовившись къ службѣ, о. Флоръ своевременно ложится спать и въ полночь видитъ слѣдующее видѣніе: у ногъ его кровати стоитъ глубокій старецъ, весь бѣлый и пристально смотритъ на о. Флора, а у изголовья стоятъ два юноши и поютъ псалмы, но содержанія ихъ о. Флоръ не знаетъ и спрашиваетъ юношей: «что вы поете»? Старецъ у ногъ стоящій отвѣчаетъ: «они поютъ то, что тебѣ уже извѣстно—поютъ 26 псаломъ». Видѣніе кончилось, о. Флоръ тотчасъ воспрянулъ отъ сна, зажегъ свѣчу, взялъ псалтирь, отыскалъ 26 псаломъ, прочиталъ, и съ того момента ожилъ и тѣломъ и духомъ, почему еще болѣе энергично повелъ дѣло о постройкѣ церкви и успѣлъ: лучшая часть Рудецкой паствы поняла наконецъ нечистыя побужденія враговъ святаго дѣла и присоединилась къ священнику, который съ помощью ея и могъ уже приступить къ постройкѣ и совершить ее. Торжественный обрядъ освященія закладки храма совершенъ былъ мѣстнымъ Благочиннымъ. По этому случаю о. настоятелемъ было сказано прихожанамъ слово о томъ, какъ нерѣдко Господь Богъ, вопреки противодѣйствію людей душеспасительному дѣлу, ихъ же самихъ направляетъ къ его исполненію. При освященіи закладки новой церкви было много духовенства изъ окрестныхъ приходовъ, было много и крестьянъ какъ мѣстныхъ, такъ и изъ сосѣднихъ приходовъ. Въ числѣ молящихся преклонялъ здѣсь свои колѣни и мѣстный помѣщикъ полякъ Адамъ Адольфовичъ Волянскій, человѣкъ весьма ученый и добрый, не мало пожертвовавшій матеріаловъ

для вновь сооружаемаго храма изъ своего имѣнія Рудки, а также и вина для утѣшенія Рудецкихъ крестьянъ и ихъ гостей изъ сосѣднихъ селъ. Дальнѣйшій трудъ построенія церкви производимъ былъ уже безпрепятственно. Новая церковь украшена 5 выкрашенными въ зеленую краску главами и увѣнчана вызолоченнымъ крестомъ; устроена на старомъ мѣстѣ. Вмѣстимость ея вполнѣ соотвѣтствуетъ количеству прихожанъ. Благодаря распорядительности мѣстнаго Благочиннаго о. Петра Моссаковскаго и еще болѣе—энергіи и пониманію строительнаго искусства самаго о Флора Гутовскаго постройка отличается прочностью и правильностью выполненія. Архитектура зданія отличается красотою и гармоніею въ сочетаніи линій и отдѣльныхъ частей. Внутри церковь устроена благообразно—иконостасъ обновленъ, стѣны и потолокъ покрашены; первыя въ розовый, а потолокъ въ голубой—цвѣтъ. Устроены хоры, а извнѣ она окружена приличною оградою. Съ разрѣшенія Епархіальнаго Высшаго Начальства освященіе храма въ честь мученицы Параскевы послѣдовало 29 мая 1892 года и совершено было мѣстнымъ Благочиннымъ протоіереемъ о. Петромъ Моссаковскимъ въ сослуженіи двухъ священниковъ его округа. Событіе это неисключительное вообще, въ нашей сельской жизни составило настоящее церковно-общественное торжество. Сама природа какъ бы сочувствовала этому торжеству и даровала прекрасную тихую весеннюю погоду, благодаря которой стеченіе прихожанъ было большое. Были молящіеся и изъ сосѣднихъ селъ, но въ маломъ количествѣ, потому что освященіе совершалось въ будній день, да притомъ многіе не знали о времени освященія. Однако это не помѣшало торжественности освященія. Несмотря на пространную внутренность храма, могущаго вмѣстить болѣе 800 душъ народа, богомольцы не вмѣщались въ церкви, и вся остальная масса ихъ стояла внѣ храма. Торжественное совершеніе богослуженія 3 священниками рѣдко видимое въ селахъ простолюдинами и благозвучность пѣнія при усиленномъ освѣщеніи церкви свѣчами и лампадами, видимо умиляла сердца богомольцевъ, на лицахъ которыхъ явственно отражались радость духовная, умиленіе и благоговѣніе. Во время освященія храма, на литургіи, Благочиннымъ протоіереемъ о. Петромъ Моссаковскимъ было сказано собравшемуся народу поученіе о значеніи христіанскаго храма. Послѣ литургіи о. настоятель Рудецкаго прихода Флоръ Гутовскій обратился къ своимъ прихожанамъ съ словомъ, въ которомъ выразилъ имъ искреннюю благодарность за то, что они послушались его голоса и при-

несли посильное пожертвованіе деньгами и трудомъ на устройство вновь освященной церкви. Соборное богослуженіе окончилось около 12 часовъ дня... Послѣ богослуженія совершенъ былъ крестный ходъ вокругъ церкви. Послѣ крестнаго хода и выхода изъ церкви, мѣстный Благочинный, подошедши къ поставленному у воротъ перильной ограды столу съ хлѣбомъ-солью, провозгласилъ заздравный тостъ за Государя Императора и Императрицу, Государя Наслѣдника и весь Царствующій Домъ, за Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Модеста и Преосвященныхъ Епископовъ Антонія и Паисія. Тостъ этотъ массою народа былъ встрѣченъ неумолкаемымъ «ура» и многолѣтіемъ. Не забытъ былъ также и мѣстный священникъ о. Флоръ Гутовскій, стараніями котораго была устроена церковь, незабыты были и прихожане новоосвященной Рудецкой церкви. Затѣмъ въ домѣ хозяина—мѣстнаго настоятеля отцу Благочинному, духовенству и гостямъ были предложены: чай, закуска и позже обѣдъ. О. Благочинный поздравилъ хозяина съ освященіемъ церкви и выразилъ ему удовольствіе за устройство и украшеніе храма. И здѣсь, какъ на погостѣ храма, заздравный тостъ за Августѣйшую Семью, Владыкъ и Благочиннаго произнесъ гостепріимный хозяинъ. Послѣ обѣда гости разъѣхались по домамъ, а крестьяне еще долго-долго праздновали отдѣльными небольшими кружками. Въ этихъ кружкахъ подъ веселымъ праздничнымъ настроеніемъ духа только и было рѣчи о томъ, какъ хорошо они сдѣлали, что послушались своего настоятеля и устроили у себя новый храмъ. Этимъ и закончилось скромное, но много говорящее сердцу торжество освященія Рудецкой церкви, которое на долго останется въ памяти народа; а самый храмъ своимъ видомъ будетъ производить всегда радостное впечатлѣніе при разсказахъ предковъ потомкамъ объ этомъ событіи. Не одна крестьянская душа мѣстнаго прихода, страдающая и изнемогающая подъ гнетомъ настоящихъ неблагопріятныхъ условій крестьянской жизни будетъ, надѣемся, успокоена и поднята въ своихъ силахъ въ этомъ храмѣ. Всякій послѣдній бѣднякъ въ тяжкія минуты своей жизни придетъ въ этотъ св. храмъ и здѣсь успокоится, преисполненный религіознымъ чувствомъ. Онъ забудетъ свое горе, заплачетъ слезами радости, благодаря Бога за то, что и ему удалось въ этомъ храмѣ затеплить за свою трудовую копѣйку предъ Его образомъ восковую свѣчу и въ этомъ найти свое истинное утѣшеніе, какъ результатъ христіанской вѣры и надежды на лучшую будущую жизнь.

Дай же Богъ, чтобы ревность настоятеля с. Рудки о. Флора Гутовскаго въ созданіи и благолѣпіи храма Божія нашла себѣ подражателей, а самому о. Флору милосердый Богъ да пошлетъ съ высоты небеснаго Сіона свои богатыя милости и щедроты и да поможетъ ему въ его дальнѣйшей пастырской дѣятельности на пользу его бѣднаго прихода!

Священникъ села Дублянъ, Дубенскаго уѣзда **Іоаннъ Перхоровичъ.**

Житоміръ, 28 января 1893 года.

28 число января мѣсяца сего 1893 года было знаменательнымъ днемъ для города Житоміра. Въ этотъ день, въ залѣ городской Думы, Житомірское городское общество давало обѣдъ въ честь новоназначеннаго Г. Начальника губерніи Дѣйствительнаго статскаго совѣтника С. П. Суходольскаго. Въ обѣдѣ участвовали почетнѣйшіе домовладѣльцы города Житоміра и, особо приглашенные, почетные гости—Высокопреосвященнѣйшій Модестъ, Архіепископъ Волынскій, Преосвященный Паисій, Епископъ Владиміро-Волынскій, Викарій Волынской епархіи, и Начальники отдѣльныхъ частей, какъ гражданскихъ, такъ и военныхъ. Обѣдъ назначенъ былъ въ шесть часовъ по полудни; къ этому времени собрались всѣ приглашенные, а ровно въ шесть часовъ прибылъ и самъ виновникъ торжества Его Превосходительство С. П. Суходольскій, встрѣченный городскимъ Головою при стройныхъ звукахъ оркестра военной музыки. Вошедши въ изящно убранный городской залъ и поздоровавшись со всѣми здѣсь находившимися, Его Превосходительство прослѣдовалъ въ особо на этотъ случай устроенную гостиную, гдѣ нѣсколько минутъ до начала обѣда провелъ въ бесѣдѣ съ Преосвященными Владыками и съ другими лицами...

Обѣдъ начался и продолжался при оживленныхъ разговорахъ и при гармоническихъ звукахъ музыки. Первый заздравный тостъ провозгласилъ Его Превосходительство: «во здравіе Государя Императора»! Оркестръ стройно исполнилъ народный гимнъ: «Боже Царя храни»... а дружное и громкое «ура» покрыло тостъ провозгласившаго таковой... Смолкло «ура», и городской Голова И. М. Жолткевичъ обратился къ Губернатору съ слѣдующими словами: «Ваше Превосходительство! Отъ имени городскаго общества привѣтствую въ Вашемъ лицѣ избраннаго намъ Державною волею Начальника. Сердечно желаю успѣха во всѣхъ начинаніяхъ и трудахъ Вашихъ для

блага дорогаго намъ города, а гражданамъ онаго многія лѣта пользоваться Вашимъ руководствомъ и покровительствомъ»,— и провозгласилъ тостъ «за здоровье Начальника Губерніи», тостъ, который встрѣченъ былъ дружнымъ и радостнымъ «ура». Въ отвѣтъ на привѣтствіе городскаго Головы Его Превосходительство обратился къ присутствовавшимъ съ слѣдующими, приблизительно, словами: «Ваше Высокопреосвященство, Ваше Преосвященство и Милостивые Государи! Г. Городской Голова и представители г. Житоміра оказали мнѣ честь, пригласивъ раздѣлить съ ними роскошную трапезу въ городскомъ домѣ. Вполнѣ цѣню ихъ любезное вниманіе, и не могу упустить изъ виду, что такого рода чествованіе обыкновенно оказывается отъѣзжающимъ или такимъ лицамъ, которые, прослуживъ долгое время въ извѣстномъ мѣстѣ, принесли своими трудами замѣтную пользу этому мѣсту. Я же, М. Г., человѣкъ новый между Вами; не прошло и мѣсяца со времени моего пріѣзда въ Житоміръ, и при всемъ желаніи моемъ добра этому городу и его гражданамъ, я долженъ откровенно выразить, что до сихъ поръ, оставаясь при однихъ желаніяхъ, я не успѣлъ ни въ чемъ осязательномъ ихъ осуществить. И если, тѣмъ не менѣе я былъ настолько счастливъ, что могъ снискать ваше расположеніе, то въ немъ я вижу знакъ увѣренности вашей во мнѣ и въ томъ, что мои усилія будутъ направлены ко благу вашего, хотѣлъ бы сказать «нашего» города. Живя въ немъ давно, будучи связаны съ нимъ тѣсно многообразными связями, вы по праву считаете его своимъ; но я отнынѣ становлюсь въ тѣснѣйшія къ нему отношенія, близко принимаю къ сердцу его интересы и вашъ городъ считаю своимъ... И вотъ объясненіе участія моего въ вашей сегодняшней трапезѣ, увѣренность въ вашемъ добромъ ко мнѣ расположеніи, а также искренняя благожелательнсость моя ко всѣмъ вамъ. М. Г., не даромъ говоритъ пословица: «пиво—не диво и медъ—не хвала, а всему голова, что любовь дорога». Любовь дорога —это безспорно; но и она теряетъ свое значеніе, когда исключаетъ искренность и правдивость во взаимныхъ отношеніяхъ и заставляетъ закрывать глаза на недостатки. Такая любовь не дорога. Потому-то въ слѣдъ за симъ припоминается мнѣ и другая русская пословица: «хлѣбъ-соль ѣшь, а правду рѣжь». Не посѣтуйте-же и вы на меня, если въ дѣлѣ нашихъ общихъ, близкихъ нашему сердцу, общественныхъ интересовъ я, по настоятельнымъ предписаніямъ закона и по долгу моей совѣсти, буду говорить вамъ всегда всю правду, буду, что называется, «рѣзать правду»—не въ смыслѣ, впрочемъ, личной, назойливой

придирчивости, а въ смыслѣ хотя и строгихъ, но законныхъ требованій... Еще разъ сердечно благодарю васъ за ваше доброе ко мнѣ расположеніе, за вашъ радушный пріемъ, за ваши дружественные хлѣбъ-соль... Надѣюсь, и вы не откажетесь когда нибудь откушать моихъ хлѣба-соли... Пью за благоустройство и процвѣтаніе города Житоміра, за благоденствіе его обитателей и за благосостояніе всей Волынской земли»!... Громкіе аплодисменты и восторженное «ура» покрыли собою рѣчь Его Превосходительства... Спустя нѣсколько минутъ Высокопреосвященнѣйшій Модестъ, Архіепископъ Волынскій и Житомірскій обратился къ Его Превосходительству съ слѣдующими словами: «Отрадно становится сердцу, когда видимъ мы полное любви и не поддѣльнаго душевнаго восторга отношеніе къ Вашему Превосходительству гражданъ города Житоміра. По всему видно, что граждане сразу и горячо полюбили Васъ. Дай Богъ, чтобы эта любовь пребывала таковою и навсегда, была бы всегдашнею спутницею Вашей жизни и Вашей дѣятельности на пользу страны ввѣренной Вашему руководительству... Желательно при этомъ, чтобы гражданская власть, представителемъ которой среди насъ являетесь Ваше Превосходительство, шла всегда рука объ руку съ властію церковною, чтобы въ единеніи и взаимнодѣйствіи сихъ властей неуклонно творилось дѣло во благо всей земли Волынской.... Провозглашаю тостъ за здоровье новаго Начальника Губерніи и за единеніе властей свѣтской и духовной»!... «Отъ души желаю—да будетъ такъ»,—сказалъ Его Превосходительство и провозгласилъ тостъ за представителей духовной власти—Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго, и Преосвященнаго Паисія, Епископа Владиміро-Волынскаго, Викарія Волынской епархіи. Восторженное «ура» было отвѣтомъ на оба эти тоста... Еще нѣсколько минутъ спустя одинъ изъ почетныхъ домовладѣльцевъ города Житоміра, гласный Думы И. С. Ждановъ, обратясь къ Его Превосходительству, сказалъ слѣдующее: «Ваше Превосходительство! Движимые любовію къ Вамъ и воодушевленные Вашимъ вѣскимъ и многозначущимъ для насъ словомъ мы—граждане города Житоміра, гласные городской Думы свято вѣруемъ въ то, что Ваша строгозаконная и потому благотворная дѣятельность среди насъ послужитъ намъ на пользу и во благо наше общее... Свято вѣруя въ это, мы позволяемъ себѣ твердо надѣяться, что Ваша руководящая дѣятельность поведетъ насъ по той дорогѣ, идя по которой, мы послѣдовательно и постепенно прійдемъ къ сознательнымъ

и очевидно-полезнымъ результатамъ нашего общаго дѣла въ достиженіи законнаго порядка и правильнаго строя нашего общественнаго самоуправленія.. Твердо надѣясь на это, мы тѣмъ съ большею силою полюбимъ то святое общественное дѣло, совершать которое, подъ мудрымъ руководствомъ Вашимъ, поставлены, и постараемся, руководимые Вашимъ Превосходительствомъ, быть усердными тружениками и непостыдными дѣлателями и предъ Вами—нашимъ Начальникомъ, и предъ гражданами, довѣрившими намъ дѣло общественаго самоуправленія... При тройственномъ союзѣ вѣры, надежды и любви—этихъ вѣрныхъ залоговъ общественнаго счастія и благоденствія, да будетъ крѣпость, сила и мужество наше для чести и славы города нашего!.. Господа! Да здравствуетъ нашъ новый Начальникъ и, подъ его мудрымъ управленіемъ, да водворится и да царствуетъ среди насъ миръ и любовь... «Ура»!... Дай Богъ, чтобы все сказанное краснорѣчивымъ ораторомъ исполнилось въ живой дѣйствительности,—сказалъ Его Превосходительство. Предлагаю тостъ за здоровье городскаго Головы, всѣхъ гражданъ нашего города и гласныхъ Думъ, какъ представителей городскаго самоуправленія»... Долго несмолкаемое «ура» было отвѣтомъ на эти тосты.

Казалось, что этимъ и должно было закончиться торжество дня. Но нѣтъ! Совершенно ни для кого нежданно мѣстный общественный раввинъ В. И. Бернштейнъ, участвовавшій въ обѣдѣ, обратился къ Его Превосходительству съ слѣдующею довольно пространною и въ нѣкоторомъ смыслѣ не лишенною извѣстной тенденціи, рѣчью: «Ваше Превосходительство! Необыкновенною радостію исполняются сердца наши въ минуты настоящаго многознаменательнаго и для насъ дня. Сердце чуетъ, что для Волыни взошла новая заря... Знаменательныя слова, между прочимъ, сказанныя Вашимъ Превосходительствомъ во время общаго представленія Вамъ лицъ служащихъ: «я пришелъ къ вамъ, господа, безъ всякаго предубѣжденія противъ кого-бы-то не было и безъ всякой предвзятой мысли; основною программою моей дѣятельности будетъ законъ»,—убѣждаютъ насъ въ этомъ. Эти знаменательныя слова, сказанныя Вашимъ Превосходительствомъ, разнесутся скоро по всей Волыни и найдутъ для себя пространный уголъ въ сердцахъ обитателей ея. умѣющихъ высоко цѣнить гуманныя отношенія начальниковъ къ своимъ подчиненнымъ, хотя и основанныя на требованіи закона... Законъ и гуманность—это идеалъ блаженства народовъ, и вознаграждаются милостями отъ Бога... По поставленіи Соломона въ

царя Израилю Господь Богъ сказалъ Соломону: проси у меня, что хочешь, и я дамъ тебѣ и славу, и богатство; но Соломонъ сказалъ Господу: ни славы, ни богатства мнѣ не нужно,—дай Господи мнѣ мудрость, чтобы я въ состояніи былъ управлять какъ должно ввѣреннымъ мнѣ отъ тебя народомъ... Въ награду за такое безкорыстное отношеніе къ дѣлу, за такую любовь и безпристрастіе Соломона къ своему народу Господь Богъ даровалъ Соломону великую мудрость, наградивъ его, независимо отъ сего, и славою и богатствомъ. Оставаясь вѣрнымъ Богу и признательнымъ за его къ нему милости, Соломонъ созидаетъ великолѣпный храмъ Богу и усердно молитъ Бога, дабы Господь Богъ содѣлалъ храмъ тотъ убѣжищемъ, въ которомъ могли бы равноодинаково молиться всѣ люди безъ различія націй и вѣроисповѣданій, и молитва его не осталась не услышанною.. По милости Божіей и по любви царской къ людямъ храмъ Соломоновъ содѣлался мирнымъ убѣжищемъ для всѣхъ, ищущихъ милостей, помощи и утѣшенія въ злоключеніяхъ... Пусть-же и сердце нашего новаго Начальника будетъ тѣмъ желаннымъ храмомъ, куда могъ бы, въ случаяхъ нужды, обратиться всякій изъ живущихъ на сей землѣ: русскій, полякъ, нѣмецъ, еврей,—пусть всякій найдетъ здѣсь сочувствіе, откликъ, милость при всей строгости закона, ибо сказано: законъ есть милость; пусть мудрость правитъ нашимъ избранникомъ, а слава и богатство не умедлятъ прійти къ нему... Предлагаю тостъ за благополучіе нашего новаго Начальника и за процвѣтаніе Волыни подъ мудрымъ управленіемъ Его Превосходительства»!... Окончивъ рѣчь, ораторъ подошелъ въ числѣ другихъ, съ бокаломъ, къ Начальнику губерніи, который подалъ ему руку, сказавъ нѣсколько любезныхъ словъ. Рѣчь эта произвела нѣкотораго рода сенсацію въ умахъ и сердцахъ присутствовавшихъ, даже евреевъ, но не въ смыслѣ, конечно, одобренія по адресу оратора, а въ смыслѣ заслуженныхъ упрековъ за свою неожиданность и, до извѣстной степени, неумѣстность. Какъ чувствовалъ себя въ эти минуты ораторъ—неизвѣстно. Но извѣстны и живо памятны для всѣхъ присутствовавшихъ слова Его Превосходительства, сказанныя оратору въ отвѣтъ на его неожиданную рѣчь. Не прошло и пяти минутъ послѣ того, какъ смолкъ ораторъ,—Его Превосходительство поднялся, и звучнымъ авторитетнымъ голосомъ сказалъ: «Велико и пространно Русское царство; сильна и могуча въ немъ самодержавная власть; законы правы и растворены милостію, допускающею вѣротерпимость въ обширныхъ размѣрахъ... Кто вѣренъ Россіи, кто съ благо-

говѣніемъ преклоняется предъ самодержавіемъ русскаго Царя, кто свято и ненарушимо исполняетъ законы россійскаго государства, тотъ всегда и вполнѣ можетъ быть спокоенъ на счетъ своего блага и личной своей безопасности, тотъ, по правой совѣсти своей, не можетъ ощущать въ себѣ ни страха, ни боязни предъ лицемъ самой строгой власти и закона... Жизнь по требованіямъ закона и дѣланіе добра въ жизни изгоняетъ собою страхъ изъ души дѣлающей это добро,—не даромъ въ Священномъ писаніи сказано: *хощеши ли не боятися власти, благое твори*. Вотъ мѣрило для ищущихъ убѣжища, сочувствія, отклика, милости,—не у лицъ необходимо искать все это, а въ законѣ и въ точномъ и неуклонномъ исполненіи его»... Громкое, дружное и долго несмолкавшее «ура» покрыло собою многознаменательныя слова Его Превосходительства... Еще нѣсколько минутъ и обѣдъ окончился. Помолившись къ иконѣ и, по русскому обычаю, низко поклонившись на три стороны всѣмъ присутствовавшимъ, выражая такимъ образомъ усердную благодарность за пріемъ и угощеніе, Его Превосходительство вышелъ изъ за стола, прослѣдовалъ въ гостинную и за чашкой чаю провелъ тамъ нѣкоторое время въ бесѣдѣ съ Владыками и другими лицами. Здѣсь-же въ гостиной представленъ былъ Архіепископу и Епископу раввинъ Бернштейнъ; Преосвященные Архипастыри оказали раввину свое вниманіе, которое вызывалось требованіемъ и правилами приличія, но отнюдь не то, какое требовалось такимъ или инымъ ораторскимъ искусствомъ его.... Побесѣдовавъ съ Владыками и проводивъ ихъ, Его Превосходительство и самъ отбылъ въ свою квартиру.

Такъ совершилось и закончилось обѣденное торжество дня 28 минувшаго января сего 1893 года въ нашемъ городѣ Житомірѣ!

Начало и первыя времена (X—XIII в.) христіанства на Волыни *).

Жизнь разумнаго человѣка неограничивается предѣлами окружающей его дѣйствительности и интересами данной минуты;

*) Настоящая статья есть рѣчь, написанная ко дню Владимірскаго торжества. По недостатку времени она не могла быть произнесена въ торжественномъ собраніи 11 мая 1892 года. Позволяя себѣ думать, что

въ его духовной природѣ лежитъ потребность обращаться мыслію къ далекому прошлому и изъ наблюденій и размышленій надъ совокупностью его явленій опредѣлять смыслъ настоящаго и предъугадывать свою грядущую судьбу. Въ этомъ заключается великое значеніе исторіи и историческихъ воспоминаній. Еще древніе называли исторію—magistra vitae, lux veritatis (Cic. de orat. II. 9) и придавали изученію ея большое воспитательное значеніе. Дѣйствительно—исторія представляетъ глубокій источникъ самопознанія, и ея уроки служатъ непогрѣшительнымъ руководствомъ жизни и дѣятельности человѣка, какъ отдѣльнаго лица и какъ гражданина, т. е. члена общества и государства. Поэтому знать прошедшее своей родины необходимо всякому разумному гражданину, а оживлять воспоминанія о великихъ событіяхъ въ ея исторіи—есть одно изъ средствъ поднять духъ его, освѣтить лучемъ сознанія его настоящую жизнь, вообще содѣйствовать его нравственному и умственному образованію.

Одно изъ такихъ великихъ воспоминаній собрало въ этотъ незначительный теперь и заброшенный городъ столь многочисленное и высокое общество. 900 лѣтъ тому назадъ здѣсь учреждена первая въ краѣ Епископская каѳедра, и съ тѣхъ поръ этотъ городъ сталъ средоточіемъ духовной жизни и просвѣщенія для всей нашей страны. Это событіе по всей справедливости должно быть признано для Волыни исходною точкою ея исторіи, понимаемой въ смыслѣ правильнаго развитія гражданственности, подобно тому какъ съ принятія христіанства Владиміромъ Святымъ начинается въ собственномъ смыслѣ исторія Русскаго государства. Не подлежитъ сомнѣнію, что такъ называемая, гражданственность, т. е. разумное построеніе жизни человѣка въ обществѣ, находится въ прямой и неразрывной связи и зависимости отъ его религіозныхъ представленій и вѣрованій. Тотъ или иной строй общественной и государсвенной жизни зависитъ отъ состоятельности религіи, создается сообразно съ нравственными требованіями и понятіями, выростающими на почвѣ этой религіи. Исторія древняго Египта и народа Еврейскаго достаточно доказываетъ это положеніе; равнымъ образомъ неустойчивость классической гражданственности была слѣдствіемъ несостоятельности религіозныхъ представленій Грековъ

его трудъ можетъ представить нѣкоторый интересъ для читателей «Вол. Еп. Вѣдомостей», авторъ рѣшился напечатать свою рѣчь въ томъ видѣ, въ какомъ она была написана для произнесенія, чѣмъ объясняется какъ характеръ ея содержанія, такъ и тонъ.

и Римлянъ. Отсюда слѣдуетъ, что идея безсмертія, составляющая сущность всякой религіи, и вытекающіе изъ нея взгляды на отношеніе вѣчнаго Бога къ конечному существу человѣка опредѣляютъ построеніе жизни послѣдняго на землѣ. Христіанство принесло животворящій духъ, сообщившій новую жизнь человѣчеству, дало правильную основу для развитія гражданственности. Съ тѣхъ поръ исторія человѣчества представляетъ зрѣлище постепеннаго проникновенія евангельскихъ истинъ въ жизнь человѣческихъ обществъ, медленное, но безпрерывно поступательное созиданіе царствія Божія на землѣ. Такимъ образомъ начало гражданственности среди Славянъ вообще и среди Славянъ Русскихъ въ частности необходимо возводить къ принятію ими христіанства. Съ этого времени начинается и культурная исторія нашей страны.

Исторія Волыни послужила предметомъ многочисленныхъ изслѣдованій какъ мѣстныхъ, такъ и другихъ ученыхъ; можно сказать даже, что ни одна область нашего обширнаго отечества не имѣетъ такой богатой исторической литературы. И это понятно, если принять во вниманіе, что Волынь представляетъ страну, искони населенную Русскими Славянами и вмѣстѣ съ Кіевомъ служитъ колыбелью Русскаго народа. Обнять въ немногихъ словахъ всю ея исторію, или внести что нибудь новое въ ея историческую литературу было бы въ настоящемъ случаѣ напраснымъ притязаніемъ;—задачу настоящей рѣчи составитъ посильная попытка освѣтить первый моментъ въ исторической жизни нашей страны и выяснить его значеніе для послѣдующихъ ея судебъ. Этимъ моментомъ, опредѣлившимъ судьбу нашей родины, было окончательное утвержденіе въ ней христіанства въ концѣ X вѣка. Хотя Волынь уже въ началѣ этого столѣтія вошла въ составъ Русскаго государства и признала власть князей Кіевскихъ, но это время должно быть отнесено ко временамъ доисторическимъ, изслѣдованіе которыхъ можетъ давать скудную пищу ученому трудолюбію и археологической пытливости безъ надежды на удовлетворительный результатъ. Нѣсколько краткихъ извѣстій первоначальной лѣтописи этнографическаго характера и обрывковъ миѳическихъ сказаній—вотъ все *), что мы находимъ въ первыхъ источникахъ о Волыни до конца X вѣка. Ученымъ не удалось до сихъ поръ найти удовлетворительное объясненіе названія страны и установить

*) Извѣстное замѣчаніе Масуди не можетъ служить основаніемъ для серьезныхъ выводовъ.

ея первоначальные географическіе предѣлы. Впрочемъ, относительно послѣдняго можно съ нѣкоторою утвердительностію сказать, что, такъ называемое, Волынское княжество занимало область Припети и ея притоковъ—Стыри, Горыни и Случи, касаясь посредствомъ Зап. Буга бассейна Вислы и доходя до верховьевъ Южнаго Буга и Днѣстра. Что касается этнографіи древней Волыни, то населеніе ея въ указанныхъ предѣлахъ состояло изъ нѣсколькихъ племенъ, именно Дулѣбовъ, Бужанъ, Древлянъ и Дреговичей. Общее названіе Волынянъ распространилось на всѣ эти племена не раньше конца XI-го столѣтія. Внутреннія неурядицы и нападенія сосѣдей заставили эти племена объединиться и въ началѣ X вѣка отчасти добровольно признать надъ собою власть Кіевскихъ князей—Рюриковичей, отчасти эти послѣдніе насильно подчинили ихъ себѣ и начали полагать между ними первыя основы государственности. Но прочное и окончательное вступленіе древней Волыни на путь государственнаго и общественнаго устроенія началось безспорно со времени утвержденія христіанства. Великій просвѣтитель Руси, Св Владиміръ сознал необходимость найти твердое связующее начало, которое могло бы объединить въ одинъ народъ многочисленныя Славяно-Русскія племена, подчиненныя его власти, такъ какъ племенная связь населенія, разбросаннаго на огромномъ пространствѣ и жившаго при различныхъ условіяхъ климата и быта, оказывалась слабою въ смыслѣ государственномъ. Этимъ связующимъ началомъ, этимъ духовнымъ цементомъ послужила вѣра Христова. Крестивши свой народъ, Владиміръ Святой въ числѣ другихъ пяти учредилъ въ 992 году епископскую каѳедру для всей Волыни въ городѣ Владимірѣ. Съ этихъ поръ и начинается гражданское бытіе нашей страны.

Конечно, появленіе и распространеніе христіанства на Волыни началось задолго до этого событія. Относительно такого явленія, какъ принятіе извѣстнымъ народомъ новой вѣры, не можетъ быть установлена точная хронологическая грань: перемѣна религіи цѣлымъ обществомъ—племенемъ, или народомъ—представляетъ длительный процессъ, обнимающій значительное пространство времени. Такъ было и въ дѣлѣ распространенія христіанства въ нашей странѣ: несомнѣнно, что задолго до этого рѣшительнаго момента, т. е. 992 года, ученіе Христово приходило на Волынь разными путями—съ Запада—отъ чеховъ и Угорскихъ Славянъ (Хорватовъ) и съ Востока черезъ Кіевъ

и при-Днѣпровье. Къ концу X вѣка новая вѣра охватила всю страну, и лѣтописи болѣе не говорятъ объ язычествѣ на Волыни.

Окончательное утвержденіе христіанства имѣло непосредственнымъ слѣдствіемъ переходъ нашихъ предковъ отъ быта племеннаго—родоваго къ быту государственному и выразилось затѣмъ постепеннымъ измѣненіемъ всего строя ихъ жизни. До этого времени населеніе нашей страны жило среди варварства и грубости первобытнаго существованія. Всѣмъ извѣстенъ разсказъ нашего перваго лѣтописца о нравахъ обитателей извѣстной части Волыни, которые онъ называетъ звѣриными. Хотя замѣчаніе лѣтописи *) относится главнымъ образомъ къ населенію низменной части Волыни, покрытой лѣсами и болотами еще и въ наши дни, но молчаніе ея о нравахъ обитателей нагорной при-Карпатской Волыни позволяетъ заключать, что и здѣсь нравы не стояли выше, тѣмъ болѣе, что и эта мѣстность въ ту пору была покрыта сплошными лѣсами. Среди безконечныхъ лѣсовъ попадались пространства расчищенныя и приспособленныя къ земледѣлію, представляя изъ себя острова въ морѣ лѣса. Количество такихъ острововъ увеличивалось по мѣрѣ приближенія къ Карпатскимъ предгоріямъ, т. е. съ С. на Ю., гдѣ почва представляетъ прекрасный черноземъ, опредѣлившій переходъ населенія отъ звѣроловства къ быту земледѣльческому. Нѣсколько поселеній, образовавшихся въ непосредственномъ сосѣдствѣ, составляли общину, интересы которой опирались на родовую или родственную связь. Въ этой общинѣ не было установленій, ограждавшихъ личность и имущество отъ насилія; родовая и племенная месть считались единственною основою безопасности. Такимъ образомъ населеніе Волыни жило вразбродъ среди лѣсовъ и болотъ, дробясь на мелкія племена, изъ которыхъ нѣкоторые имѣли своихъ князьковъ, возвысившихся надъ племенною массою во время борьбы съ сосѣдними общинами. Средоточій племенныхъ, т. е. большихъ поселеній, или городовъ, въ эту до-историческую эпоху мы не встрѣчаемъ въ лѣтописи, кромѣ Коростена и Овруча. Съ начала X вѣка, съ подчиненіемъ Волынскихъ племенъ Кіевскимъ князьямъ, зарождается въ странѣ сознаніе государственности, но въ очень слабомъ видѣ, такъ какъ связь съ Кіевомъ ограничивается только уплатою князьямъ дани. Другихъ отношеній съ той и другой стороны, т. е. понятія о

*) Вотъ это замѣчаніе: а Древляне живутъ своимъ, образомъ звѣринымъ, живуще скотьски: убиваху другъ друга и ядятъ все нечисто; бракъ у нихъ не бываеть,—умыкають бо у воды дѣвици жены собѣ.

власти, основанной на нравственныхъ требованіяхъ порядка и управленія, еще не существуетъ.

Этотъ грубый и неустойчивый бытъ измѣняется по мѣрѣ распространенія христіанства и постепенно уступаетъ мѣсто быту государственному. Слово евангельской истины проникло въ Русь изъ Византіи, средоточія тогдашней образованности, и вмѣстѣ съ высокимъ ученіемъ о Богѣ и отношеніяхъ къ Нему человѣка, вмѣстѣ съ новыми понятіями нравственными стали распространяться и утверждаться въ молодомъ обществѣ новые взгляды на отношенія государственныя, юридическія, семейныя. Подъ ихъ вліяніемъ сталъ быстро измѣняться весь варварскій складъ родоваго состоянія общества, и Русь, а въ частности и Волынь, вступила на широкую дорогу историческаго развитія.

Въ области государственныхъ отношеній христіанство внесло въ сознаніе народа взглядъ на государственную власть, не какъ на насиліе со стороны чуждаго племени князя, поддерживаемое посредствомъ дружины, а какъ на установленіе божественное; въ то же время сама эта власть стала проникаться сознаніемъ своихъ обязанностей по отношенію къ населенію, вытекающихъ изъ идеи божественнаго помазанничества и требованій высшаго нравственнаго закона. Достойно примѣчанія, что вслѣдъ за своимъ крещеніемъ Владиміръ Святой разсылаетъ своихъ сыновей для управленія областями, причемъ Волынь получаетъ двухъ князей: Святослава (Овручь) и Всеволода (Владиміръ-Волынскій). Съ тѣхъ поръ начинается на Волыни преемственность князей изъ рода Владиміра, и первымъ слѣдствіемъ постоянной, прочно установившейся государственной власти является построеніе городовъ, средоточій управленія страною. Кромѣ Владиміра, который, по всей вѣроятности, былъ основанъ самымъ Владиміромъ послѣ завоеванія имъ Червоной Руси (нынѣшней Галиціи) въ 981 году, являются въ хронологической постепенности: Луцкъ, Острогъ, Кременецъ, Дубно, Чарторійскъ, Турійскъ, Пересопница, Степань, Стожекъ, Тихомль, Даниловъ, Любомль. Конечно, большинство этихъ городовъ не соотвѣтствовало тому представленію о городѣ, которое мы теперь имѣемъ, но въ главномъ они были—тоже, т. е. такіе же центры управленія и резиденціи представителей государственной власти. Въ каждомъ почти городѣ жилъ князь, членъ династіи Владиміра, глава и правитель округа, представитель единства государственнаго управленія. Въ первыя времена при слабомъ еще развитіи государственности князь совмѣщалъ въ своемъ

лицѣ всю совокупность власти, т. е. былъ законодателемъ, судьею и вождемъ, но его произволъ умѣрялся сохранившимися правами общины, которая продолжала еще долго жить по своимъ уставамъ и обычаямъ. Вообще слѣдуетъ замѣтить, что проникшія въ Русь вмѣстѣ съ христіанствомъ понятія о государствѣ и Византійская государственная система строгой неограниченной монархіи не могли привиться и войти сразу въ жизнь народа. И понятно—почему: Византійская монархія съ ея стройною бюрократическою системою была завершеніемъ тысячелѣтней политической исторіи Греко-Римскаго народа и не могла вдругъ стать достояніемъ народа молодаго, только что начинавшаго свое политическое поприще. Этотъ народъ долженъ былъ выработать свой политическій строй изъ стихій собственнаго духа. Поэтому племенная воля долго еще не поддавалась всепоглощающей государственной волѣ, и общинные уставы и обычаи долго ограничивали власть князя. Начавшееся вскорѣ послѣ Владиміра Св. дробленіе русской земли между членами его рода, сообразно съ понятіями родоваго общества о наслѣдственности, явилось источникомъ политической слабости Руси и нестроеній. Но эти крѣпости общинной основы почти три вѣка удѣльной неурядицы и княжескихъ споровъ не отразились существенно на ходѣ развитія гражданственности: борьба и смута не выходили за предѣлы княжескихъ родовъ, населеніе въ нихъ почти не принимало участія и продолжало развивать начала гражданственности, воспринятыя вмѣстѣ съ крещеніемъ. Твердость и устойчивость русской общины избавила Русь отъ феодализма, сущность котораго заключается въ порабощеніи народной массы. Въ то же время христіанство внесло въ сознаніе нашихъ предковъ понятіе объ единствѣ государственной власти, сплотило населеніе Волыни въ идеѣ нравственнаго долга подчиняться этой власти и привязало къ общему средоточію власти и государственнаго порядка—Кіеву. Возникаетъ и крѣпнетъ понятіе общаго отечества, Русской земли, какъ единаго государства; разрозненность и враждебность племенная переходятъ мало по малу въ народное единство.

Могущественнымъ проводникомъ этого единства явилась Церковь. Хотя наши первые историческіе источники—лѣтописи сохранили очень мало извѣстій о религіи нашихъ предковъ и слѣдуетъ предположить, что миѳологія языческая русскихъ Славянъ была гораздо богаче и опредѣленнѣе, чѣмъ мы знаемъ, но несомнѣннымъ нужно считать, что у нихъ не было храмовъ, а слѣдовательно не было жреческаго сословія и твердо уста-

новившагося культа. Такимъ образомъ Церковь—и въ смыслѣ организованнаго іерархически общества, и въ смыслѣ храма являлась среди нашихъ предковъ совершенно новымъ установленіемъ, сразу овладѣвшимъ всѣмъ содержаніемъ духовной жизни населенія. Конечно, высокія истины евангельскаго ученія не могли во всей полнотѣ быть восприняты массою и пересоздать ее вдругъ; христіанство освѣтило, подобно солнцу при восходѣ, только вершины языческаго общества; но оно положило начало всякому преуспѣянію нравственному и умственному. Съ перваго разу новая вѣра вносила въ жизнь почти первобытнаго народа идею порядка, наряда, организаціи. Она являлась въ видѣ Церкви, т. е общества организованнаго, имѣющаго іерархію чиновъ и должностей, управляемаго цѣлою системою законовъ и уставовъ; Церковь представляла стройный чинъ богослуженія, внушительно дѣйствующаго на чувство и возбуждающаго благоговѣніе обряда. Но главное, что давала новая вѣра—это грамоту и литературный языкъ,—орудіе всякаго образованія. Хотя высшая іерархія и въ первое время и впослѣдствіи была представляема Греками, но несомнѣнно, что низшее духовенство на первыхъ порахъ набиралось изъ соплеменныхъ Руси Болгаръ, или Угорскихъ Руссовъ, принявшихъ крещеніе столѣтіемъ раньше, а вскорѣ стало народнымъ. Духовенство составило на Руси первое сословіе, которое стало выше племенной разрозненности, имѣло своимъ отечествомъ всю Русь, а не какую-нибудь часть ея; это сословіе стало рѣшительнымъ и дѣйствительнымъ образомъ проводить идеи государственнаго единства, общественнаго благоустройства и двигать народное образованіе. Оно завело школу, создало литературу. Сперва всякая епископская каѳедра, а вскорѣ и всякая Церковь стала средоточіемъ школьнаго образованія. Первое, что дѣлаютъ князья при устроеніи новаго города,—создаютъ храмы. Лѣтописи полны такими извѣстіями. Слѣдуетъ даже думать, что построеніе храма привлекало населеніе, создавало вокругъ него городъ, ибо съ принятіемъ христіанства число городовъ быстро ростетъ. Это нужно допустить въ особенности относительно Волыни, гдѣ до конца X вѣка, какъ уже сказано было, мы почти не встрѣчаемъ городовъ. Первые храмы были, конечно, деревянные. Создателемъ перваго храма въ нашей странѣ лѣтопись называетъ Владиміра св.; (благочестивое) преданіе приписываетъ ему построеніе нѣсколькихъ церквей во Владимірѣ. Его потомки слѣдуютъ его примѣру, но только праправнуку его Мстиславу Изяславичу удается воздвигнуть (около

1160 г.) первый каменный храмъ во Владимірѣ; величественныя развалины этого храма, устоявшаго въ цѣлости до конца прошлаго столѣтія, даютъ понятіе о его размѣрахъ и красотѣ.

Спустя около столѣтія послѣ учрежденія епископской каѳедры на Волыни появляются монастыри (первый—Святогорскій—въ с. Зимномъ около 1074 г.) и пріобрѣтаютъ среди населенія чрезвычайное уваженіе и вліяніе. Понятіе о подвижничествѣ, объ аскезѣ было чуждо языческому обществу, поклонявшемуся физической силѣ и удали; тѣмъ сильнѣе было впечатлѣніе, производимое примѣрами подвиговъ нравственнаго совершенствованія. Въ общество, еще мало и съ трудомъ усвоявшее христіанскую мораль, стали проникать идеалы отреченія отъ своей личности и всего земнаго. Культурное вліяніе монастырей, бывшихъ въ первые вѣка христіанства у насъ разсадниками общеполезныхъ знаній, пріютомъ грамотности и науки, составляетъ общеизвѣстный фактъ.

Христіанство внесло также въ жизнь нашихъ предковъ первыя понятія юридическія. Церковь приносила съ собою цѣлую систему законовъ, такъ называемый номоканонъ, рано переведенный на Славянскій (Болгарскій) языкъ. Въ новомъ обществѣ необходимо было опредѣлить права служителей Церкви—духовенства, его отношенія къ общинѣ и государству. Съ первыхъ же временъ христіанства князья даютъ церквамъ недвижимыя имущества и, сообразно съ Византійскимъ законодательствомъ, подчиняютъ суду епископовъ обширную область дѣлъ не только церковнаго характера (преступленіе противъ святыни церкви), но и мірскаго (дѣла семейныя, о наслѣдствахъ и др.). Церковь ввела понятіе о бракѣ не только какъ о таинствѣ, но и установленіи юридическомъ. Вскорѣ появились извлеченія изъ Греческаго номоканона съ прибавленіемъ статей мѣстнаго характера, или переработкою греческихъ законовъ, сообразно съ взглядами народными. Это,—такъ называемыя, «законы судные людемъ» св. Владиміра и Ярослава. Законы церковные вызвали при преемникѣ Владиміра Ярославѣ необходимость издать законодательство гражданское, извѣстную Русскую правду.

Вмѣстѣ съ зачатками науки христіанство приноситъ въ Русь и становится проводникомъ понятій объ искусствѣ,—знакомитъ ее съ архитектурою, живописью и музыкою. До принятія христіанства на Руси почти не было каменныхъ зданій (въ лѣтописи упоминается Ольгинъ теремъ, казавшійся чудомъ), со времени же Владиміра стольные города украсились каменными храмами, изъ которыхъ нѣкоторые сохранились и до настоящаго времени.

*

На Волыни первымъ такимъ храмомъ былъ упомянутый уже здѣшній Мстиславовъ соборъ; но несомнѣнно были и другіе, уничтоженные временемъ и разными переворотами и нашествіями. Первые архитекторы были Греки, впослѣдствіи Нѣмцы, но лѣтопись упоминаетъ и Русскихъ (Милонѣгъ). Храмы украшались живописью стѣнною (фрески) и иконами; богослуженіе знакомило съ музыкою.

Такимъ образомъ христіанство ввело Русь въ среду образованныхъ народовъ, дало возможность воспользоваться тѣми плодами просвѣщенія и науки въ матеріальномъ бытѣ, которыми пользовалась Византія и Западно-Европейскіе народы, наслѣдники Рима. Торговыя и иныя сношенія съ образованными тогдашними народами содѣйствовали поднятію уровня общаго благосостоянія. Особенно счастливое въ этомъ отношеніи положеніе занимала Волынь, черезъ которую лежалъ торговый путь изъ Германіи, Чехіи и Польши въ Кіевъ.

Въ первыхъ источникахъ русской исторіи мы не имѣемъ точныхъ указаній, по которымъ можно было бы прослѣдить постепенный ростъ гражданственности и просвѣщенія среди населенія Волыни во время, непосредственно слѣдовавшее за принятіемъ христіанства. Общерусскія лѣтописи даютъ время отъ времени только отрывочныя извѣстія о передвиженіи князей изъ одного города Волынскаго въ другой, или сообщаютъ какую-нибудь подробность изъ ихъ безконечныхъ распрей и битвъ. По этимъ извѣстіямъ можно заключить, что, представляя по своимъ естественнымъ богатствамъ и выгодному географическому положенію завидную область въ русскомъ государствѣ, Волынь становится театромъ борьбы за обладаніе ею между нѣкоторыми линіями дома Владиміра св., окончательно осѣдаетъ здѣсь потомство Мономаха. Только начиная съ XIII вѣка мы получаемъ возможность судить о результатахъ двухвѣковаго развитія, начало которому положено христіанствомъ. Отъ этого времени до насъ дошла Волынская лѣтопись, рисующая намъ картину состоянія Волыни въ этомъ вѣкѣ. На основаніи этой лѣтописи мы можемъ составить себѣ понятіе о тѣхъ успѣхахъ на поприщѣ гражданственности, которыхъ достигла Волынь въ два вѣка ея христіанской жизни. Князья Волынскіе, объединивши въ своей области удѣлы и присоединивши сосѣдній Галичъ, составили значительное государство, выдерживавшее побѣдоносно борьбу съ сильными сосѣдями—Польшею, Венгріею и Литвою. Таковы: Романъ Мстиславичъ и сынъ его Даніилъ Романовичъ. Сынъ послѣдняго Шварнъ владѣетъ нѣкоторое

время и Литвою. Такимъ образомъ Волынь составила ядро сильнаго политическаго тѣла, которое выдержало и грозное татарское нашествіе. Въ это время на Волыни существуетъ уже три епископіи: Владимирская, Угровская (Холмская) и Луцкая, что свидѣтельствуетъ объ увеличеніи средствъ страны матеріальныхъ и нравственныхъ. Число каменныхъ храмовъ въ городахъ Волынскихъ значительно увеличилось; лѣтопись называетъ строителей храмовъ—князей Мстислава Изяславича, Даніила Романовича, Владиміра Васильковича,—которые полагаютъ свою славу въ созиданіи и украшеніи церквей.

Что касается просвѣщенія и школьнаго обученія, то мы имѣемъ и прямыя указанія лѣтописи относительно существованія школъ на Волыни (лѣтописецъ (Кіевскій) самъ ѣздилъ на Волынь во Владиміръ «смотрѣнія ради училищъ и наставленія учителей») и можемъ дѣлать объ этомъ косвенные выводы изъ извѣстій объ образованности нѣкоторыхъ Волынскихъ князей. Самымъ образованнымъ изъ нихъ былъ Владиміръ Васильковичъ, котораго лѣтописецъ называетъ «книжникомъ великимъ и философомъ, яко же не бысть по всей земли». Князья сами занимаются списываніемъ богослужебныхъ книгъ, житій святыхъ и другихъ произведеній тогда уже значительной переводной съ Греческаго литературы; о нѣкоторыхъ изъ нихъ знаемъ, что они давали часть своихъ доходовъ на содержаніе школъ. Изъ Волыни въ это время вышло не мало дѣятелей на поприщѣ духовнаго просвѣщенія: въ исторіи Руской Церкви и литературы почетное мѣсто занимаютъ Нифонтъ, игуменъ Волынскій, бывшій потомъ Новгородскимъ архіепископомъ, и св. Петръ, митрополитъ Московскій. Волыни принадлежитъ поэтъ Митуся, котораго лѣтописецъ называетъ «словутьнымъ пѣвцомъ». Сама Волынская лѣтопись представляетъ собою литературный памятникъ, свидѣтельствующій о значительной высотѣ образованія въ нашемъ краѣ въ XIII вѣкѣ. Она отличается богатствомъ языка, поэтическимъ складомъ изложенія и приближеніемъ къ изображенію событій въ прагматической связи; составитель ея обнаруживаетъ знакомство, кромѣ Св. Писанія и Твореній Св. Отцовъ, съ историческими сочиненіями и вообще съ Византійской литературою.

Относительно развитія искусствъ мы можемъ заключить изъ описанія лѣтописцемъ благолѣпія церквей,—при чемъ онъ подробно изображаетъ украшенія лѣпныя и изваянныя, а также живопись иконъ, диву подобныхъ; поминается художникъ Авдій. Развалины памятниковъ тогдашней архитектуры сохранились до

нашихъ дней. Крѣпости строются съ такимъ искусствомъ, что ихъ не могутъ взять татары; напр. о Кременцѣ и Холмѣ лѣтопись разсказываетъ, что Батый и его полководцы напрасно ихъ осаждали и отступили за невозможностью взять. Объ общемъ развитіи искусствъ и художественнаго вкуса въ населеніи свидѣтельствуетъ извѣстіе лѣтописца, что въ началѣ XIII вѣка Владиміръ-Волынскій представлялъ собою такой прекрасный городъ, что ему дивились иностранцы, говоря: «така града не изобрѣтохомъ ни въ Нѣмечскихъ странахъ».

Черезъ Волынь шелъ торговый путь съ Запада въ Кіевъ и при-Днѣпровье. Въ ея городахъ можно было встрѣтить торговыхъ людей разныхъ націй. О значительной промышленности и торговлѣ города Владиміра даетъ знать тотъ же лѣтописецъ, который при описаніи смерти князя Владиміра Васильковича говоритъ: «плакашеся по немъ все множество Владимірцевъ, мужи, жены и дѣти, Нѣмци и Сурожци и Новгородци и жидове».

Такимъ образомъ матеріальный бытъ населенія Волыни въ первый періодъ историческаго христіанскаго существованія ея сдѣлалъ огромный шагъ впередъ: цѣлая пропасть отдѣляетъ Волынь конца X столѣтія отъ Волыни начала XIII вѣка. Что касается общаго уровня нравственности и проникновенія христіанскихъ понятій въ жизнь народа, то хотя мы встрѣчаемся съ примѣрами варварства даже среди князей (убійство Ярополка Изяславича подосланнымъ его родственниками убійцами, — ослѣпленіе Василька Ростиславича Давидомъ Игоревичемъ); но въ этомъ случаѣ общество современной Византіи и Запада не было лучше Русскихъ, а съ другой стороны Волынь за это время выставила не мало людей, жизнь которыхъ была глубоко проникнута христіанскими идеалами. Многихъ князей лѣтописецъ изображаетъ людьми добродѣтельными, вѣрными своему долгу и данному слову. Родина наша можетъ справедливо гордиться такими людьми, какъ Святые Епископы Владимірскіе Стефанъ II (1091—1094) и Амфилохій (1105—1121) и князь Владиміръ Васильковичъ (+ 1288 г.). Послѣдній представляется человѣкомъ, по своему умственному и нравственному развитію стоявшимъ гораздо выше современнаго ему общества.

Таковы плоды вѣры Христовой, возросшіе на нивѣ нашей родины въ первые два вѣка ея христіанской жизни. Въ предѣлахъ краткой рѣчи нѣтъ возможности обнять всю совокупность явленій, показывающихъ нравственный и гражданскій ростъ общества Волыни подъ вліяніемъ христіанства; но сказаннаго достаточно, чтобы признать, что исторія нашей страны, т. е.

правильное гражданское развитіе ея населенія началось съ того событія, 900-лѣтнюю годовщину котораго мы нынѣ празднуемъ. Съ этихъ только поръ сѣмя истины Христовой, брошенное въ жизнь нашихъ предковъ, стало рости, подобно евангельскому зерну горушичному, заглушая языческую неурядицу и неправду и созидая порядокъ и общественное благоустройство.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Памяти Θеодора Васильевича Либеровскаго, быв. преподавателя Волынской духовной семинаріи.

(Некрологъ).

21 марта сего 1893 года, въ Вербное Воскресеніе, въ 2 часа дня, въ г. Кременцѣ скончался, *на 48 году жизни,* бывшій преподаватель и секретарь Волынской духовной Семинаріи, а затѣмъ секретарь Подольской духовной Консисторіи *Θеодоръ Васильевичъ Либеровскій.*

Почившій Θеодоръ Васильевичъ родился *23 октября 1845 года* въ с. *Погостѣ Спасъ-Преображенскомъ* Вязниковскаго уѣзда Владимірской губерніи, въ 5 вер. отъ уѣздн. г. Вязниковъ. *Родители* его были: отецъ—священникъ Василій Аθиногеновичъ Либеровскій и мать—Ольга Андреевна, урожденная Звѣрева [1]). Θеодоръ Васильевъ былъ единственный у своихъ родителей.

Воспитанный въ духѣ благочестія подъ руководствомъ своей матери, Θеодоръ Васильевичъ, на 9 году жизни, *въ 1854 году* поступаетъ во *Владимірское* духовное училище, а по окончаніи его, въ 1860 году, во *Владимірскую* духовную Семинарію,

---

[1]) *Отецъ* умеръ въ очень ранней молодости Θ. Вас.—ча; онъ былъ сынъ пономаря церкви свв. мучениковъ Флора и Лавра погоста Игова Меленковскаго округа Владимір. губ. Аθиногена Андреевича Либеровскаго. А *мать,* весьма благочестивая женщина, умерла года три тому назадъ. Послѣдніе годы жизни она провела въ странствованіи по святымъ мѣстамъ,—была нѣсколько разъ въ Палестинѣ (въ Іерусалимѣ, Назаретѣ и др. мѣстахъ), на Аθонѣ и въ Барѣ—Италіанскомъ городѣ (гдѣ почиваютъ св. мощи Святителя Николая Чудотворца). Ея родной *братъ,* Платонъ Андреевичъ *Звѣревъ* до сихъ поръ служитъ діакономъ при Крестовоздвиженской церкви г. Шуи Владимірской губ.; съ нимъ Θ. В.—чъ состоялъ въ дружеской перепискѣ. Двоюродный дядя Θ. В.—ча, по матери, Василій Θеодоровичъ *Певницкій*—заслужен. ординарный профессоръ Кіевской духов. Академіи.

которую оканчиваетъ *въ 1866 году* со званіемъ студента (6 ученикомъ въ ряду 142 учениковъ въ классѣ). По окончаніи Семинаріи, онъ 1 годъ пробылъ учителемъ городскаго народнаго училища въ г. Вязникахъ Владимір. губ. и, кромѣ того, занимался еще частными уроками. Это—была первая его служба на поприщѣ народнаго образованія. Здѣсь онъ сознательно полюбилъ русскій народъ, ознакомился съ его духовными нуждами и бытомъ и, для болѣе успѣшнаго и плодотворнаго служенія ему, рѣшилъ продолжить свое образованіе въ высшемъ святилищѣ православно-духовной науки, дабы черезъ то имѣть больше средствъ вліять на воспитывающуюся молодежь.

Въ 1867 году, исполняя это свое намѣреніе, Ѳ. В.—чъ поступаетъ въ *Кіевскую* духовную Академію, по экзамену, въ число казеннокоштныхъ ея студентовъ и *въ 1871 году* оканчиваетъ ее по церковно-практическому отдѣленію, со степенью кандидата Богословія—съ правомъ на полученіе степени магистра безъ новыхъ предварительныхъ устныхъ испытаній.

Согласно рекомендаціи Совѣта Кіевской духов Академіи отъ 14 іюня 1871 года и журнальному постановленію Правленія Волынской духовной Семинаріи отъ 30 іюня того же 1871 г., утвержденному Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, отъ *2 іюля 1871 года,* Ѳеодоръ Васильевичъ назначенъ *преподавателемъ въ Волынскую духовную Семинарію* по логикѣ, теоріи словесности и исторіи русской литературы. Съ этихъ поръ начинается его многополезная служба въ Волынской Семинаріи и продолжается *14 лѣтъ* вплоть до перехода его въ Каменецъ-Подольскъ.

Въ 1873 г. 13 августа, резолюціею Архіепископа Агаѳангела, онъ былъ назначенъ членомъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ Волынской Семинаріи и Кременецкаго духов. училища.

Въ 1873 году 21 декабря, общимъ собраніемъ Правленія Волынской Семинаріи избранъ членомъ Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи на узаконенный 6-лѣтній срокъ, въ каковой должности и утвержденъ Архіеп. Агаѳангеломъ 7 января 1874 г; затѣмъ въ 1880 г. 8 января избранъ и 22 января утвержденъ опять въ той же должности члена—на второе шестилѣтіе.

Въ 1875 году 29 апрѣля онъ былъ назначенъ исправляющимъ должность Секретаря Правленія Волынской Семинаріи, а 24 мая того же 1875 г. утвержденъ въ той же должности, оставивъ ее лишь въ 1885 г. съ переходомъ на Подоль.

За отлично-усердную и полезную службу Ѳ. В.—чъ Всемилостивѣйше былъ награждаемъ орденами—*св. Станислава 3 степени*—19 іюня 1877 г. и *св. Анны 3 степени* 15 мая 1883 г. Въ 1885 г. 16 апрѣля произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ *чинъ Коллежскаго Совѣтника* со старшинствомъ съ 24 октября 1884 г.

Согласно приглашенію и постановленію Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда отъ 17—18 іюня 1884 г., утвержденному Волынскимъ Архіепископомъ Тихономъ отъ 21 іюня того же года, Ѳ. В.—чъ состоялъ членомъ Комитета по составленію Устава *эмеритальной Кассы* для Волынскаго духовенства, а также и членомъ Коммиссіи по предмету участія Волынскаго духовенства въ дѣятельности *«Общества улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя Александра II»*.

Волынская Семинарія имѣетъ два памятника заботъ и трудовъ Ѳеодора Васильевича. Прежде всего, по его мысли и инипіативѣ и при его непосредственномъ участіи, при Семинаріи учреждено существующее и донынѣ Попечительство о воспитанникахъ сей Семинаріи, имѣющее цѣлію оказывать денежную и матеріальную помощь бѣднымъ воспитанникамъ. Уставъ сего Попечительства, утвержденный г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ отъ 11 августа 1882 г., былъ составленъ самимъ Ѳ. Вас.—чемъ. Открытіе Попечительства послѣдовало 26 сентября 1882 г. и описано Ѳ. В—мъ въ «Волын. Епарх Вѣдомостяхъ» за 1882 г. № 29 (неоффиц. часть, стр. 938—949). Какъ учредитель—иниціаторъ, Ѳ. В.—чъ былъ избранъ въ 1882 г. въ пожизненные члены Попечительства, а съ 29 февраля 1884 г.—въ почетные члены его, а также съ 18 октября 1882 г. по май 1885 г. состоялъ дѣлопроизводителемъ Правленія его.

Другое доброе дѣло Ѳ. В.—ча—это учрежденная въ апрѣлѣ 1884 года, по его мысли и иниціативѣ, *Ссудо-сберегательная Касса* для служащихъ при Волынской Семинаріи, имѣющая цѣлію,—съ одной стороны, способствовать сохраненію денежныхъ сбереженій, а съ другой—давать ссуды нуждающимся участникамъ ея. Согласно избранію общаго собранія членовъ кассы, онъ со 2 апрѣля 1884 г. по май 1885 г. состоялъ предсѣдателемъ Правленія Кассы [1]).

[1]) Ѳеодору Васильевичу принадлежитъ мысль объ устройствѣ ученическаго общежитія при Волынской духовной Семинаріи. Эту мысль онъ развилъ въ своей статьѣ *«По поводу вопроса объ ученическомъ общежитіи при Волынской духов. Семинаріи»*—въ «Волынск. Епарх. Вѣдомостяхъ» за 1874 г., № 8, стр. 278—310. Послѣдствіемъ этой статьи

Кромѣ того, Θеодоромъ Васильевичемъ совмѣстно съ быв. преподавателемъ Семинаріи Д. С. Полянскимъ (умершимъ въ іюлѣ 1889 г.), было предпринято въ концѣ 1883 года изданіе *«Памятной книжки»* для Волынскаго духовенства, которая, обнимая не болѣе *13* печатныхъ листовъ, должна была издаваться ежегодно съ исправленіями—въ видѣ *«Адресъ-Календаря»* Волынской епархіи. Предпріятіе ихъ удостоилось Архипастырскаго одобренія и утвержденія (Архіеп. Тихона). Но изданіе этой «Памятной книжки», предназначавшееся въ пользу «Попечительства о воспитанникахъ Волын. дух. Семинаріи», *не* осуществилось вслѣдствіе перехода въ 1885 году—Θеодора Васильевича на службу въ Каменецъ-Подольскъ, а Д. С. Полянскаго—въ Петрозаводскъ Олонец. губ. [1]).

Наконецъ Θеодору Васильевичу принадлежитъ честь составленія *Устава Почаево-Успенскаго Братства,* имѣющаго цѣлью: 1) «распространеніе и утвержденіе въ народѣ, особенно въ мѣстномъ населеніи, истинныхъ понятій о православной вѣрѣ; 2) человѣколюбивое матеріальное вспомоществованіе всѣмъ поклонникамъ Лаврской святыни и постигнутымъ какими-либо бѣдствіями членамъ Братства; 3) возможно всестороннее содѣйствіе мѣстнымъ церковно-приходскимъ Попечительствамъ и другимъ подобнымъ учрежденіямъ въ достиженіи, совокупными силами и средствами, преслѣдуемыхъ ими духовно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ задачъ».

Какъ преподаватель, Θеодоръ Васильевичъ пользовался большимъ уваженіемъ и любовью со стороны своихъ питомцевъ.

Лучшею и безпристрастною характеристикою преподавательской дѣятельности Θеодора Васильевича можетъ служить слѣдующій *отзывъ* о немъ Ректора Волынской дух. Семинаріи въ

было то, что духовенство въ 1878 году пожертвовало болѣе 5 тысячъ рублей на устройство такого общежитія. Впрочемъ такое общежитіе не было устроено по причинѣ проэктируемаго перевода Волынской Семинаріи изъ захолустнаго, грязнаго уѣзднаго города Кременца въ губ. г. Житомиръ.

[1]) Самый трудъ Д. С. Полянскаго по составленію этой «Памятной книжки», состоящій изъ литографированныхъ бланокъ со внесенными туда статистическими свѣдѣніями, какъ признанный неудобнымъ въ печати, былъ отосланъ Попечительствомъ въ апрѣлѣ 1886 г. ему, г. Полянскому, въ Петрозаводскъ. Деньги же (около 800 р.), собранныя съ духовенства на изданіе сей «Книжки», употреблены Попечительствомъ на изданіе другаго труда «Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи», предпринятаго въ 1886 г. преподавателемъ Семинаріи Н. И. Т.

представленіи его къ наградѣ орденомъ св. Станислава 3 степени отъ 18 ноября 1876 г. за № 54: «Θеодоръ Либеровскій, преподающій теорію словесности, Исторію русской литературы и Логику, съ особенною любовью занимается этими предметами и всячески старается расположить къ изученію ихъ своихъ учениковъ; не ограничиваясь классными занятіями съ учениками и пересмотромъ ихъ письменныхъ упражненій, число которыхъ по его предметамъ ежегодно бываетъ значительнѣе, чѣмъ по прочимъ предметамъ, онъ, г. Либеровскій, съ разрѣшенія начальства, открывалъ, по временамъ, для учениковъ литературныя чтенія внѣ класснаго времени съ цѣлію уяснить практически достоинство образцовыхъ произведеній словесности и, такимъ образомъ, поощрялъ учениковъ къ правильному и полезному домашнему чтенію книгъ. Занимая, кромѣ преподавательскихъ обязанностей, должность члена Педагогическаго Собранія и Секретаря Правленія, г. Либеровскій и по симъ послѣднимъ должностямъ также отличается аккуратностью и добросовѣстностью».

Упоминаемыя въ семъ отзывѣ литературныя чтенія были ведены Θеодоромъ Васильевичемъ въ началѣ его преподавательской дѣятельности, по субботамъ, послѣ уроковъ, и весьма заохочивали молодежь къ чтенію образцовыхъ русскихъ и иностранныхъ писателей. Кромѣ того, и во время уроковъ онъ располагалъ учениковъ къ чтенію книгъ, требовалъ отъ нихъ отчета въ прочитанномъ и отличалъ особенно выдающихся въ этомъ отношеніи. Словомъ, у него преподаваніе исторіи русской литературы было, главнымъ образомъ, практическое, непосредственно направленное къ изученію словесныхъ произведеній и къ критическому разбору ихъ. Такое преподаваніе способствовало большому развитію учениковъ и имѣло вліяніе на нравственный складъ ихъ мысли и характера...

Товарищи—сослуживцы глубоко уважали Θеодора Васильевича за его правдивость, безупречную честность и прямоту характера.

Ровно 14 лѣтъ Θеодоръ Васильевичъ служилъ въ Волынской духов. Семинаріи. Въ концѣ іюня 1885 года онъ переселяется на службу въ г. Каменцъ-Подольскъ. По предложенію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, К. П. Побѣдоносцева отъ 7 марта 1885 г. (за № 1,007), опредѣленіемъ Св. Синода *отъ 4 мая 1885 года* Θеодоръ Васильевичъ былъ назначенъ, согласно прошенію, на должность *Секретаря Подольской духовной Консисторіи* съ увольненіемъ отъ должности преподавателя Волынской духов. Семинаріи.

Съ этихъ поръ (съ 19 іюня 1885 г.) начинается его дѣятельность въ Каменцѣ-Подольскѣ, продолжавшаяся *почти 4 года*. Здѣсь Ѳ. В.—чъ много содѣйствовалъ приведенію въ порядокъ Консисторскихъ дѣлъ [1]).

Резолюціею Преосвященнаго Іустина, Епископа Подольскаго, отъ 22 августа 1886 г., на Ѳ. В.—ча, какъ на Секретаря Консисторіи, возложено было завѣдываніе оффиціальнымъ отдѣломъ Подольскихъ Епарх. Вѣдомостей.

Въ короткій, сравнительно, періодъ времени службы въ Подольской духов. Консисторіи Ѳеодоръ Васильевичъ оставилъ тамъ память по себѣ, между прочимъ, учрежденіемъ *ссудо-сберегательной кассы чиновниковъ Подольской епархіи;* онъ составилъ и уставъ сей кассы.

Кромѣ того, онъ же составилъ и *Уставъ Общества сестеръ православсой Св.-Богородичной церкви прихода м. Тынной* Ушицкаго уѣзда Подольской епархіи, глубиною мыслей и теплотою чувства обратившій на себя особое вниманіе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.

Всевозможныя огорченія и нравственныя волненія по службѣ неблагопріятно повліяли на довольно крѣпкое здоровье Ѳеодора Васильевича. Въ концѣ 1887 г. его поразилъ параличъ (лѣвой половины тѣла). Отъ этой болѣзни онъ, однако, оправился, благодаря своевременно принятымъ медицинскимъ мѣрамъ, такъ что въ концѣ января 1888 г. онъ сталъ ходить на службу. 19 февраля 1888 г. онъ женился на жительницѣ г. Кременца Аннѣ Выржиковской.

Въ маѣ 1888 г., въ сильную лѣтнюю жару, его вторично поразилъ параличъ,—и на этотъ разъ уже безнадежно. Параличъ коснулся правой половины тѣла, въ томъ числѣ ноги и языка. Ѳеодоръ Васильевичъ ѣздилъ въ г. Могилевъ-Подольскій, гдѣ

[1]) Извѣстное дѣло члена Консисторіи Свящ. С. Лоб. и Казначея ея Гловацкаго было поднято Ѳ. В.—чемъ. Высокоблагородная черта характера Ѳ. В.—ча сказалась здѣсь въ томъ, между прочимъ, что, посылая г. Оберъ-Прокурору Св. Сvнода рапортъ, разоблачающій дѣянія Свящ. С. Лоб., Ѳеодоръ Васильевичъ, прежде отсылки его въ СПБ., послалъ его С. Лоб. для прочтенія, при письмѣ—съ просьбою указать, все ли въ рапортѣ показано вѣрно съ дѣйствительностію. С. Лоб., прочтя рапортъ, написалъ на томъ-же письмѣ собственноручно: «*Дѣльно, вѣрно и юридически.* Св. С. Лоб.». Это подлинное письмо сохранилось въ бумагахъ Ѳеодора Васильевича. Должно замѣтить, что этотъ рапортъ былъ посланъ въ СПБ. только послѣ долгихъ, неоднократныхъ, дружескихъ увѣщаній со стороны Ѳеодора Васильевича, обращенныхъ къ Св. С. Лоб. о восполненіи недостающихъ суммъ.

лечился водою (душами) изъ Днѣстра, а также цѣлебными грязями, привозимыми изъ Одесскаго лимана. Но леченіе это не принесло ему существенной пользы....

Въ 1889 году 5 апрѣля Өеодоръ Васильевичъ, по болѣзни, согласно прошенію, былъ уволенъ отъ должности Секретаря Подольской духов. Консисторіи, при чемъ ему, согласно Высочайше утвержденному 9 февраля 1890 г. положенію, назначена была усиленная пенсія въ размѣрѣ *750* рублей въ годъ.

Больной Өеодоръ Васильевичъ встрѣтилъ искреннее сочувствіе со стороны всѣхъ знавшихъ его. Нѣкоторые оказывали ему и матеріальную поддержку.

Весною 1891 года Өеодоръ Васильевичъ переѣхалъ на жительство въ г. Кременецъ, гдѣ онъ провелъ лучшіе годы своей служебной дѣятельности, и здѣсь короталъ послѣдніе дни своей жизни, живя въ весьма скромной квартиркѣ. Онъ съ трудомъ могъ передвигаться по комнатѣ. Какъ пріятно ему было видѣть, посѣщавшихъ его, сослуживцевъ своихъ по Семинаріи! Отъ радости у него часто слезы навертывались на глазахъ.

Въ теченіе всей своей почти 5 лѣтней болѣзни, и даже раньше, Өеодоръ Васильевичъ, аккуратно изо-дня въ день, велъ дневникъ, куда записывалъ свои воспоминанія изъ прошлой своей жизни, а также впечатлѣнія по поводу прочитанной статьи или книги. Этотъ дневникъ—очень обширенъ, обнимая нѣсколько большихъ книгъ и тетрадей. Писалъ покойный лѣвой рукой анилиновымъ карандашомъ: правая рука была поражена параличемъ.

При полномъ сознаніи Өеодоръ Васильевичъ скончался 21 марта сего 1893 г. тихо, безъ агоніи. Еще за часъ до смерти онъ бесѣдовалъ съ посѣтившимъ его мѣстнымъ Соборнымъ протоіереемъ І. О. Туркевичемъ, высказывалъ ему свою радость по поводу того, что можетъ уже правую руку поднять вверхъ, что параличъ уже оставилъ его... По уходѣ о. Протоіерея, Өеодоръ Васильевичъ продолжалъ писать начатое уже письмо къ одному духовному сановнику, но не окончилъ... Въ очкахъ, сидя на кровати, онъ и уснулъ вѣчнымъ сномъ...

На другой день, 22 марта, въ $6^1/_2$ часовъ вечера, былъ совершенъ выносъ тѣла Өеодора Васильевича въ соборную Св. Николаевскую церковь Настоятелемъ ея, отцемъ Протоіереемъ Іеронимомъ Осиповичемъ Туркевичемъ, при участіи учениковъ и наставниковъ Семинаріи и Училища, его быв. сослуживцевъ. Дубовый гробъ былъ несенъ наставниками Семинаріи и Училища.

23 марта, въ страстной Вторникъ, послѣ преждеосвященной Литургіи, въ 11 час. дня, совершено было отпѣваніе—О. Про-

тоiереемъ I. О. Туркевичемъ и священникомъ Якутскаго полка о. В. В. Селининымъ (землякомъ покойнаго Ѳ. В.—ча), а затѣмъ состоялся выносъ тѣла на Туницкое кладбище. Гробъ былъ несенъ наставниками семинарiи и училища и воспитанниками семинарiи. Ѳеодоръ Васильевичъ погребенъ въ особо приготовленномъ для него каменномъ склепѣ—въ верхней части кладбища... Здѣсь нашъ незабвенный Ѳеодоръ Васильевичъ нашелъ для себя мѣсто вѣчнаго упокоенiя....

Прощай, милый другъ и дорогой сослуживецъ! Прости, если это мое слово нарушило твою обычную скромность! Память о тебѣ навсегда будетъ незабвенна для Волынской духовной Семинарiи. Твои многочисленные ученики, въ званiи пастырей церкви, не преминутъ вознести ко Престолу Всевышняго теплыя молитвы о упокоенiи твоей души!

Царствiе небесное да будетъ воздано тебѣ, честный труженикъ, отъ Праведнаго Судiи, предъ лицемъ Котораго ты нынѣ стоишь и Который вѣщаетъ къ тебѣ: *«Знаю дѣла твои, и трудъ твой, и терпѣнiе твое.. Ты много переносилъ... и для имени Моего трудился, и не изнемогалъ»* (Апокал. 2, 2—3)!

Николай Теодоровичъ.

(551 СТРАНИЦА УБОРИСТОЙ ПЕЧАТИ).

Цѣна 1 рубль 30 коп.

Пересылка на счетъ заказчика. Главный складъ изданія у переводчика—издателя Б. И. Зиффермана въ г. Житомірѣ по Николаевской улицѣ въ собств. домѣ.

Книга эта, выдержавшая множество изданій на всѣхъ европейскихъ языкахъ, заслуживаетъ особаго вниманія русской публики, какъ драгоцѣнное руководство къ водолѣченію.

СОДЕРЖАНІЕ (МАРТОВСКОЙ) ТРЕТЬЕЙ КНИЖКИ „БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА".

СОДЕРЖАНІЕ ЧЕТВЕРТОЙ (АПРѢЛЬСКОЙ) КНИГИ „БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА".

№ 9 Волын. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 21 Марта 1893 г.

Редакторъ **П. Бѣляевъ.**

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1 Апрѣля 1893 года

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.